

F R E D E R I K S B E R G
K O M M U N E



Evaluering

af samarbejdet mellem klubberne og gadepiloterne i Frederiksberg Kommune



Indhold

Indhold	2
1. Indledning.....	3
2. Gadepiloterne.....	4
3. Evaluering	5
3.1 Metode	5
3.2 Gadepiloternes deltagelse i personalemøder.....	6
3.3 Gadepiloternes deltagelse i møder med klubledelsen	6
3.4 Gadepiloternes deltagelse i arrangementer med klubmedlemmerne	7
3.5 Gadepiloternes skriftlige informationsmateriale.....	7
3.6 Evaluering af samarbejdsaftalerne mellem GP og klubberne	7
3.7 Den formaliserede dialog om enkeltindivider	7
3.8 Indgåelse af forpligtende aftaler om enkeltindivider	9
3.9 Målopfyldelsen	9
3.10 Andre forhold.....	10
4. Opsamling og anbefalinger	12

Forsidefoto: www.colourbox.com
Frederiksberg Kommune
Kulturdirektoratet
Rådhuset
2000 Frederiksberg
kulturdirektoratet@frederiksberg.dk
www.frederiksberg.dk

Kim Røssell og Lotte Birkedal

J.nr. 1147-112763

Maj 2008

1. Indledning

Gadepiloterne (GP) udfører opsøgende pædagogisk arbejde blandt børn og unge på gadeplan i hele Frederiksberg Kommune.

Gadepiloternes målgruppe er:

1. Grupper af unge i alderen mellem 10 – 18 år, der viser tegn på dårlig trivsel og/eller udvikler sig i negativ retning.
2. Unge i risikogruppen bl.a. omkring kriminalitet og misbrug
3. Grupper af unge som karakteriseres ved at bevæge sig mellem kommunens fritidstilbud uden nogen fast tilknytning
4. Grupper af unge, som bruger gader og offentlige anlæg som samlingssted

Gadepiloterne har til opgave at opsøge målgruppen for herved at finde ud af, hvad de interesserer sig for og tilrettelægge indsatsen i nøje sammenhæng med børnene og de unges behov og ideer.

Derudover skal Gadepiloterne igangsætte holdningsbearbejdende aktiviteter, der kan medvirke til at skabe et bæredygtigt socialt og kulturelt liv for den enkelte unge eller for grupper af unge.

Gadepiloterne skal desuden bidrage til at give den/de unge kendskab og hjælp til at skabe kontakt med forskellige relevante tilbud som f.eks. klubber, foreningsliv, uddannelse, erhvervsarbejde etc., så de får reel mulighed for at indgå i disse tilbud.

Endelig skal Gadepiloterne søge at hjælpe den/de unge, som ikke umiddelbart har glæde af de eksisterende tilbud, og som behøver socialpædagogisk støtte videre i det offentlige system.

I 2006 udarbejdede Klubberne og Gadepiloterne med afsæt i kommunens interne kontraktstyring en fælles handleplan med beskrivelse af tiltag og aktiviteter. Efterfølgende indgik gadepiloterne med udgangspunkt i en fælles skabelon, kontrakt med hver enkelt klub, som en formaliseret ramme for samarbejdet.

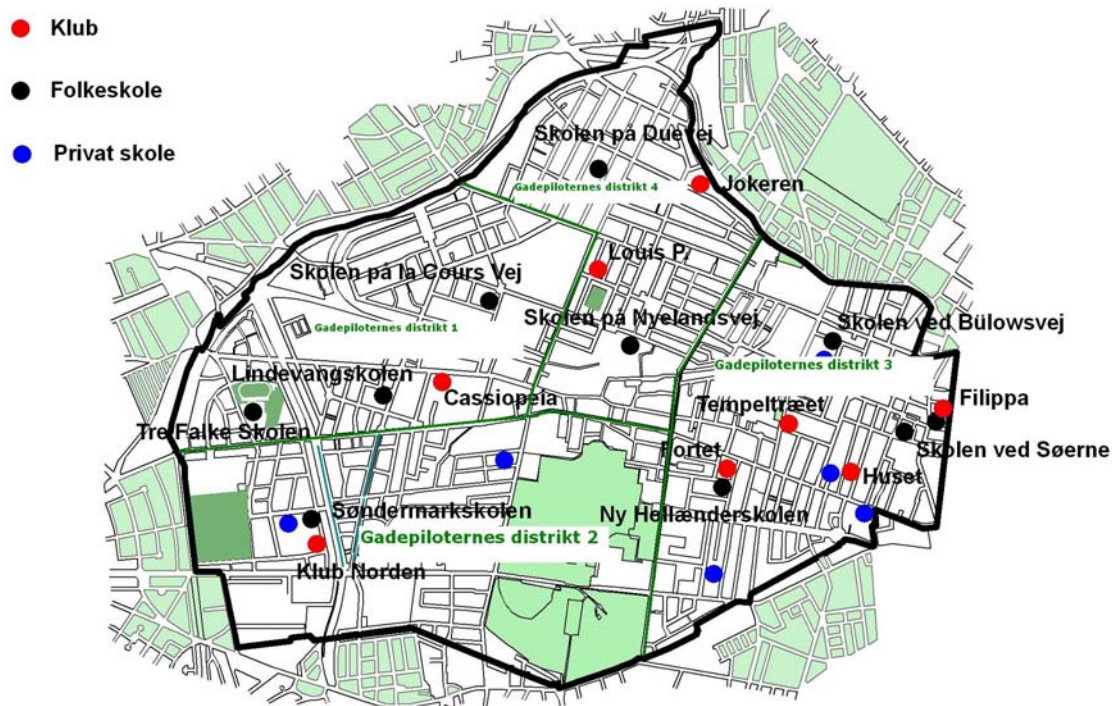
Klubberne tiltrådte på mødet den 3. april 2008 et oplæg for en evaluering af samarbejdet baseret på en fælles skabelon udarbejdet i samarbejde med GP.

I denne rapport præsenteres resultaterne af evalueringen.

2. Gadepiloterne

Gadepiloterne er normeret med 4 gadepiloter, der har base på Jens Jessens Vej 24, hvorfra de kører ud. Gadepiloterne råder over en Citroen Jumper minibuss, der anvendes i det opsøgende arbejde og ved arrangementer med de unge.

GP har inddelt Frederiksberg Kommune i fire distrikter som hver betjenes af én gadepilot.



3. Evaluering

3.1 Metode

Evalueringen er baseret på et spørgeskema som Kulturdirektoratet har udarbejdet i samarbejde med gadepiloterne og som klubberne godkendte den 3. april 2008, hvor svarfristen blev fastsat til 30. april 2008.

Spørgeskemaer (Bilag 1) er opdelt i seks spørgsmål der belyser den generelle dialog mellem GP og klubberne, ti spørgsmål der belyser den sagsorienterede/individorienterede dialog samt 3 spørgsmål der belyser om målsætningerne fra den fælles handleplan for samarbejdet mellem GP og klubberne er nået.

De otte klubber har hver besvaret ét spørgeskema. Gadepiloterne har besvaret ét skema for hver klub, i alt otte skemaer. Alle skemaer er afleveret. Det giver en svarprocent på 100.

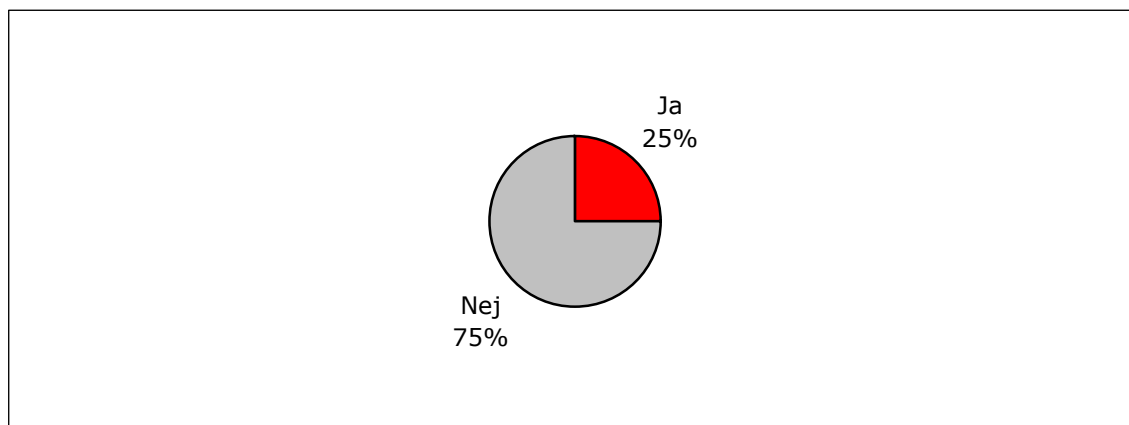
Metoden giver mulighed for at belyse klubbernes vurdering af samarbejdet og eventuelle variationer mellem klubberne. Ligeledes belyses GP vurdering af samarbejdet. Samtidig afdækker metoden steder, hvor der er diskrepans mellem klubbernes og GP's vurdering. En eventuel diskrepans nævnes, hvor den er væsentlig for det samlede resultat.

Der sigtes imod en generel evaluering af samarbejdet, der kan danne grundlag for en efterfølgende bilateral evaluering mellem den enkelte klub og GP. Derfor er besvarelsenerne anonymiseret, således at den enkelte klub eller GP ikke kan identificeres.

3.2 Gadepiloternes deltagelse i personalemøder

En blandt flere muligheder for at optimere samarbejdet mellem klubpersonale og gadepiloter er gennem orientering af personalet om gadepiloternes (GP) arbejdsmetoder, prioriteringer og aktuelle indsatsområder. I skabelonen til samarbejdsaftalerne nævnes "...foredrag, projekter, alm. uddannelse, deltagelse i personalemøder.....".

Figur 1 – Gadepiloternes deltagelse i personalemøder



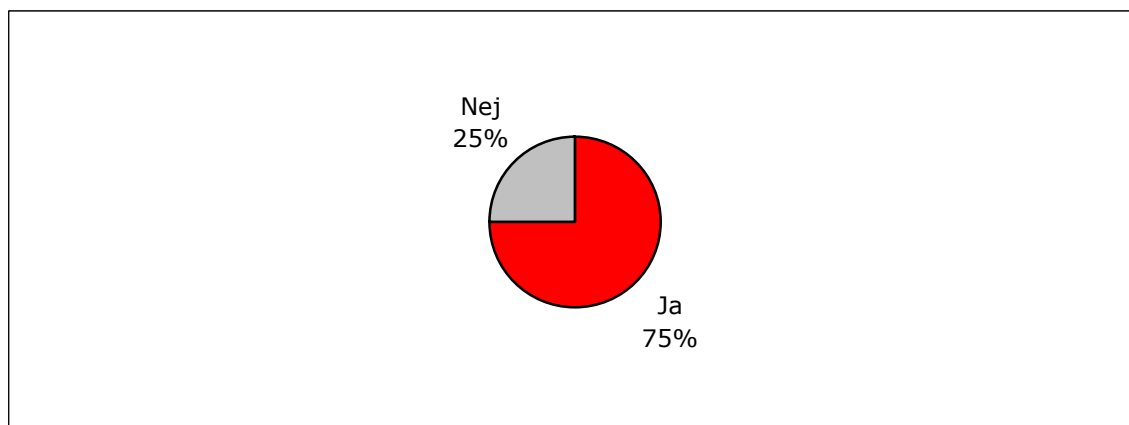
GP har i 2007 kun i meget lille omfang brugt deltagelse i klubbernes personalemøder som middel til at orientere klubbernes personale om GP's arbejdsmetoder, prioriteringer og aktuelle indsatsområder.

Der er en vis diskrepans mellem klubberne og GP's besvarelser, som GP tilskriver strukturændringer og personaleudskiftninger hos GP.

3.3 Gadepiloternes deltagelse i møder med klubledelsen

Fastlæggelse af de overordnede rammer for samarbejdet mellem den enkelte klub og GP kan blandt andet ske på løbende møder mellem klubbens ledelse og GP.

Figur 2 – Gadepiloternes deltagelse i møder med klubledelsen



Flertallet af klubber har i 2007 haft møder på ledelsesplan med GP. I 2 klubber, har der ikke været kontakt på ledelsesplan mellem klub og GP.

3.4 Gadepiloternes deltagelse i arrangementer med klubmedlemmerne

Gadepiloternes målgruppe udgør – heldigvis - et fåtal af de unge i Frederiksberg Kommune.

Med henblik på at bruge klubmedlemmerne som ambassadører i forhold til de unge i GP's målgruppe, og derigennem understøtte GP's kontakt med målgruppen, kan deltagelse og oplæg på klubmedlemsmøder være et blandt flere værktøj.

Gadepiloterne har ikke deltaget med oplæg på klubmedlemsmøder i 2007.

3.5 Gadepiloternes skriftlige informationsmateriale

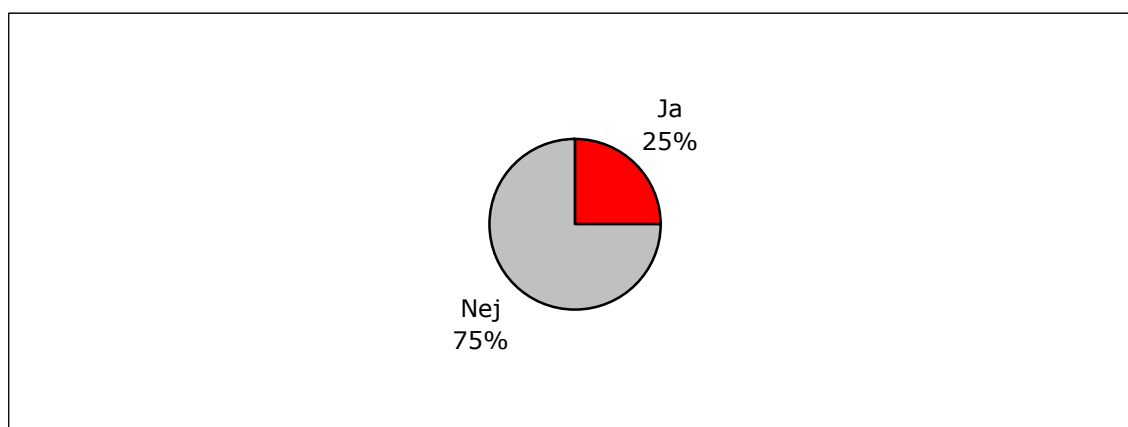
Gadepiloterne kan supplere den mundtlige kommunikation med skriftlige, enten i form af egne materialer, eller gennem bidrag til klubblade, nyhedsbrev m.v. Af skabelonen til samarbejdskontrakterne opfordres til at arbejde skriftligt.

Gadepiloterne har ikke fremsendt eget skriftligt informationsmateriale eller bidraget med artikler til klubblade, nyhedsbreve m.v. i 2007

3.6 Evaluering af samarbejdsaftalerne mellem GP og klubberne

Gadepiloterne (GP) indgik i efteråret 2006 formelle samarbejdsaftaler med klubberne, baseret på en fælles skabelon, udarbejdet af GP, klubberne og Kulturdirektoratet.

Figur 3 – Er samarbejdsaftalerne evalueret i perioden 2006-2008



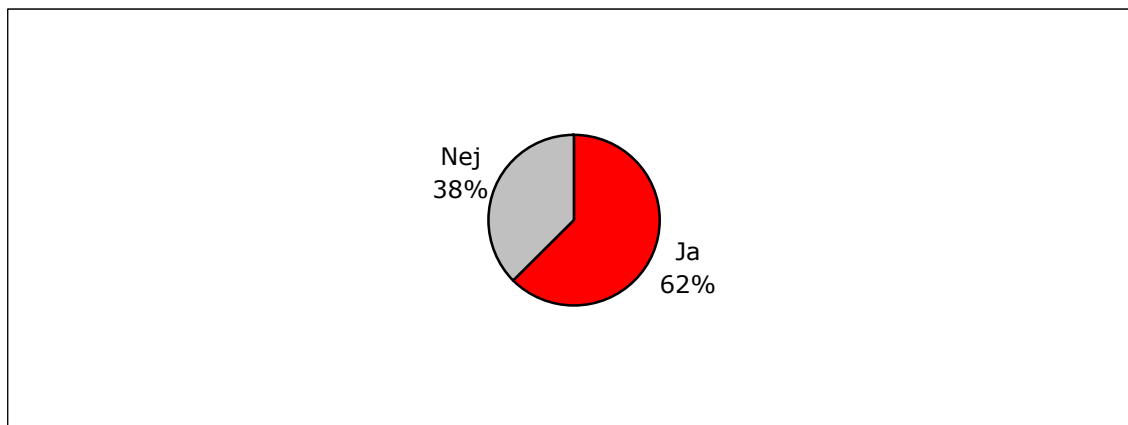
Klubberne anfører generelt, at der ikke har været et oplevet behov for en samlet evaluering med at der løbende er sket evaluering af de enkelte projekter. GP anfører, at samarbejdsaftalerne kun har været ikraft i godt et år, og stod foran evaluering, men at denne ikke er igangsat på grund af strukturændringer og personaleudskiftning hos GP.

3.7 Den formaliserede dialog om enkeltindivider

Der er overordnet mellem GP og klubberne aftalt en arbejdsdeling, der pålægger klubberne initiativforpligtelsen i forhold til klubmedlemmer og GP en initiativforpligtelse for børn- og un-

ge der ikke er indmeldt i klub. Den formaliserede dialog skal bidrage til, at der tidligst muligt kan etableres et samarbejde i en konkret sag ud fra en fælles forståelse af barnet/den unges og familiens situation, hvorved både GP og klubbens konkrete tiltag og aktiviteter kan rettes imod fælles mål.

Figur 4 – Har klubben haft en formaliseret dialog om enkeltindivider med GP?

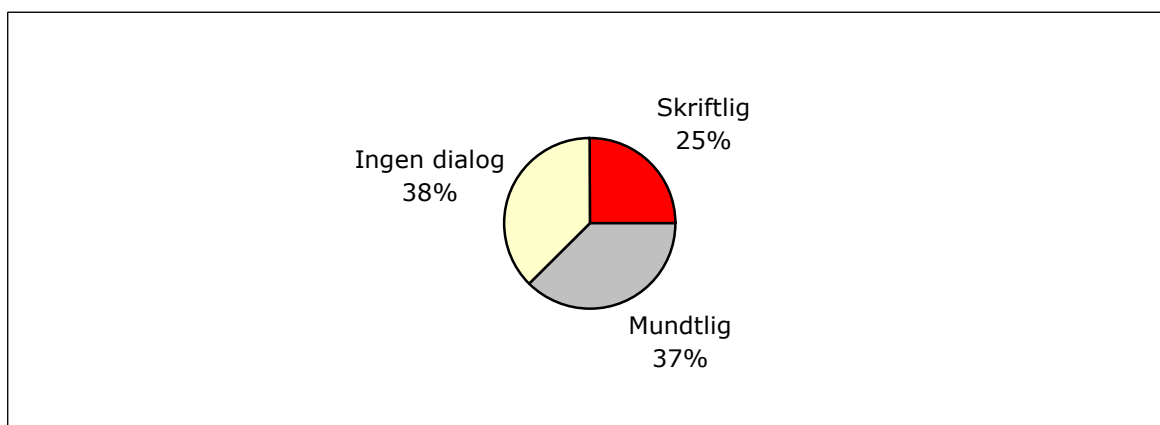


Evalueringen viser at flertallet af klubber har haft et formaliseret samarbejde omkring enkelte børn og unge i løbet af 2007. Samarbejdet fordeler sig nogenlunde ligeligt på børn- og unge hvor klubben havde initiativforpligtelsen og hvor den lå hos GP.

Det var en målsætning med samarbejdsaftalerne at styrke skriftligheden i samarbejdet.

For at belyse dialogens karakter, er der spurgt ind til, om dialogen om enkeltindivider var skriftlig eller mundtlig.

Figur 5 – Hvilken form har dialogen om enkeltindivider haft?



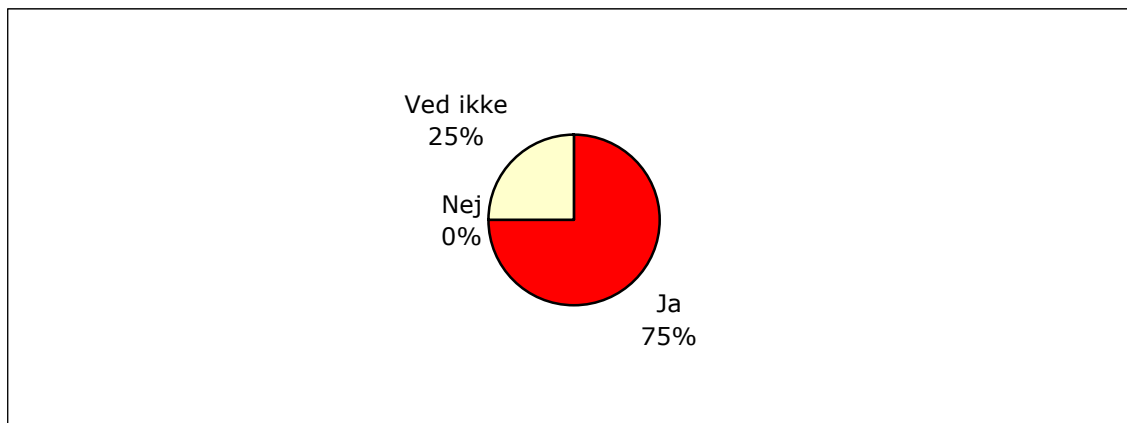
Blandt de klubber der har haft dialog om enkeltindivider har kommunikationen hovedsageligt været mundtlig.

Alle klubberne brugte samarbejdsaftalen som grundlag for dialogen.

3.8 Indgåelse af forpligtende aftaler om enkeltindivider

I evalueringen afdækkes parternes oplevelse af mulighederne for at indgå forpligtende aftaler og hvorledes indgåede aftaler fungerer.

Figur 6 – Oplever klubben, at det er nemt at indgå forpligtende aftaler?



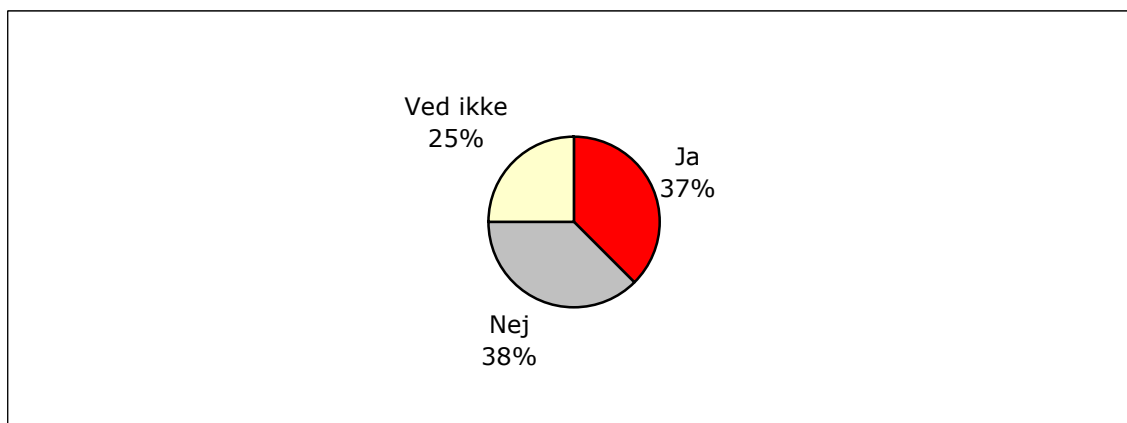
De klubber der har erfaringer med indgåelse af forpligtende aftaler om enkeltindivider oplever alle, at det er nemt at indgå aftalerne. Alle klubberne oplever også, at de indgåede aftaler overholdes og at der løbende følges op på dem. Aftalerne omfatter i alle tilfælde 3. parter som forældre, skole, politi, Socialdirektoratet m.fl.

Initiativet til opfølgning kommer både fra klubberne og GP.

3.9 Målopfyldelsen

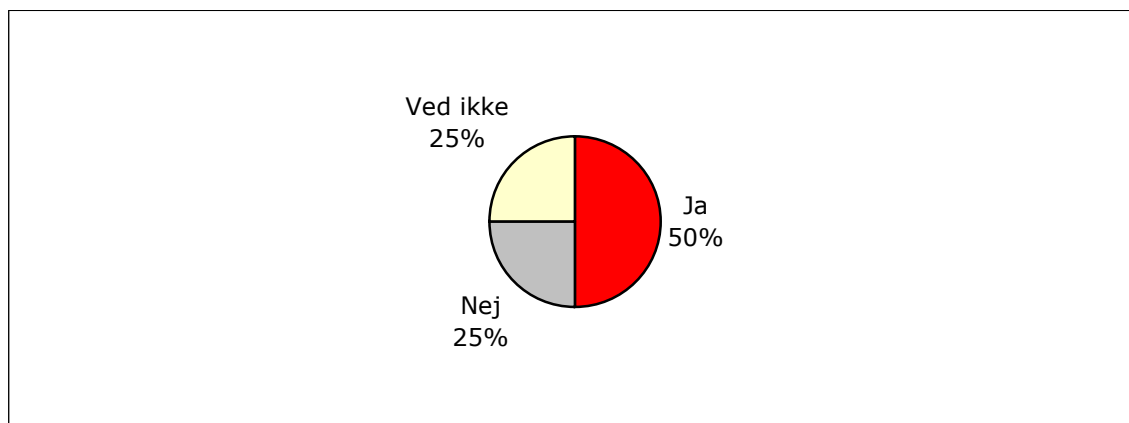
Den overordnede målsætning med samarbejdsaftalerne var, at systematisere og synliggøre konkrete handlemuligheder, der findes i samarbejdet mellem klubberne og GP samt generelt opkvalificere samarbejdet og dermed indsatsen overfor udsatte børn og unge i Frederiksberg Kommune med særlige behov.

Figur 7 – Er skriftligheden i samarbejdet blevet styrket?



Undersøgelsen peger ikke entydigt på, at målsætningen om øget skriftlighed er nået. GP anfører samlet, at skriftligheden ikke er styrket.

Figur 8 – Har samarbejdet bidraget til, at konkrete handlemuligheder er systematiseret og synliggjort?



Halvdelen af klubberne vurderer, at samarbejdet har bidraget til at synliggøre og systematisere konkrete handlemuligheder. Tilsvarende gælder at halvdelen af klubberne vurderer, at indsatsen overfor børn og unge med særlige behov er styrket gennem samarbejdet.

GP finder i mindre grad end klubberne, at nye handlemuligheder er synliggjort, men er omvendt mere positive end klubberne i vurderingen af at indsatsen overfor børn og unge med særlige behov er styrket.

3.10 Andre forhold

I spørgeskemaets afsnit 5 har der været mulighed for at anføre supplerende overvejelser. Det har fem klubber benytte sig af.

En klub oplyser, at GP ikke har deltaget i personale- eller medlemsmøder i klubben, men har deltager i et klubbestyrelsesmøde, som både forældre og personalerepræsentanterne havde glæde af.

I fire klubber har GP deltaget med aktiviteter på klubbernes sommerkoloni med godt udbytte for begge parter.

To klubber oplyser, at der er "stille" i deres områder, og derfor bruger GP generelt få ressourcer i deres område.

Omvendt peger tre klubber på positive erfaringer med samarbejde omkring ungegrupper i henholdsvis Lindevangsparken, boligbebyggelsen Stjernen og i Søndermarksområdet.

En klub oplever, at samarbejdet har bidraget til at klubben er "*.....bedre klædt på i mødet med den enkelte unge*".

GP har haft en praktikant fra en klub der interesserede sig for det opsøgende arbejde med rundt og introduceret vedkommende til GP's arbejdsmetoder.

Klubberne efterspørger et lidt mere systemiseret samarbejde, hvor GP bliver mere synlige i forhold til medarbejderne. En klub peger samtidig på, at det velfungerende uformelle samarbejde med fordel kunne suppleres med den mere systematiserede informationsudveksling.

En klub peger på, at der som følge af omstruktureringen i GP, ikke i slavisk forstand er fulgt op på nedskrevne aftaler, men vurderer omvendt ikke at der er gået noget tabt derved.

4. Opsamling og anbefalinger

Overordnet viser evalueringen, at den fælles handleplan fra 2006 og kontrakterne mellem GP og hver enkelt klub, som en formaliseret ramme for samarbejdet, har været med til at sætte fokus på samarbejdets muligheder.

Evalueringen peger på, at dialogen mellem klubberne og GP kan styrkes ved i højere grad synliggøre GP i forhold til klubbernes medarbejdere og forældrebestyrelser.

Den individorienterede dialog afdækkes i evalueringen. Omkring 2/3 af klubberne har haft en dialog med GP om enkeltindivider, og her opleverne klubberne generelt, at det er let at indgå aftaler og indgåede aftaler overholdes. Aftalerne omfatter som hovedregel tredje parter. På den baggrund kan det undre, at kun 25% af aftalerne involverer skriftlighed. Resultaterne peger på et behov for at styrke systematik og skriftlighed i dialogen.

Kun mellem 1/3 og halvdelen af klubberne vurderer, at samarbejdet har bidraget til at nå målsætningen om, at styrke indsatsen overfor børn og unge med særlige behov herunder synliggøre og systematisere handlemuligheder. GP vurderer generelt, at målsætningerne om styrket indsats for unge med særlige behov er nået, men at skriftligheden og synliggørelsen af konkrete handlemuligheder ikke er nået.

Evalueringen dokumenterer således et behov for en revision af den fælles handleplan fra 2006 med fokus på initiativer der kan styrke samarbejdet mellem GP og klubberne. Evalueringen viser at initiativer omkring en mere systematisk information og øget skriftlighed i samarbejdet omkring enkeltindivider bør indgå i revisionen.

I nogle tilfælde optræder der en klar diskrepans mellem klubbernes og GP's vurdering af samarbejdet, som indikerer at der er behov for en bedre forventningsafstemning parterne imellem.

Behovet for en revision skal tillige ses i lyset af den omstrukturering af GP der er sket i 2007.

Bilag 1 - Spørgeskema

1. Klubbens navn

2. Den generelle dialog mellem Gadepiloterne (GP) og klubben

- GP har deltaget i personalemøder i 2007 Ja Nej
- GP har deltaget i møder med ledelsen i 2007 Ja Nej
- GP har deltaget/holdt oplæg på klubmedlemsmøder Ja Nej
- GP har fremsendt skriftligt informationsmateriale Ja Nej
- GP har bidraget til klubblade, nyhedsbreve m.v. Ja Nej
- Er samarbejdsaftalen evalueret mellem klubben og GP Ja Nej
- Hvis nej, hvorfor ikke: _____

3. Den sagsorienterede/individorienterede dialog mellem GP og klubben

- Har klubben haft formaliseret dialog om enkeltindivider i 2007 Ja Nej
- Hvis ja,
Unge hvor klubben havde initiativforpligtelsen: _____
Unge hvor gadepiloterne havde initiativforpligtelsen: _____
- Var dialogen: Skriftlig (herunder mail) Mundtlig
- Brugte i procedureaftalen som grundlag for dialogen Ja Nej
- Oplever klubben, at det er nemt at indgå forpligtende aftaler Ja Nej
- Oplever klubben, at indgåede aftaler overholdes Ja Nej
- Oplever klubben, at der løbende følges op på indgåede aftaler: Ja Nej
- Hvem tager initiativ til opfølgningen Klubben GP
- Inddrager aftalerne typisk 3. parter (forældre, skole, SD m.fl.) Ja Nej

4. Målopfyldelsen

- Er skriftligheden blevet styrket? Ja Nej
- Har samarbejdet bidraget til, at konkrete handlemuligheder er systematiseret og synliggjort Ja Nej
- Har samarbejdet styrket indsatsen overfor børn og unge med særlige behov blevet styrket Ja Nej

5. Andet
