

F R E D E R I K S B E R G

K O M M U N E



Tilgængelighedsplan

Marts 2005

Indholdsfortegnelse:

0. Forord	3
1. Indledning	4
2. Brugerne	6
3. Mål og ruter	8
4. Problemer	12
5. Prioritering	17
6. Handleplan	18

Rapporten er udarbejdet i et samarbejde mellem Teknisk Direktorat, Vej og Parkafdelingen og konsulentfirmaet VIA TRAFIK

0. Forord

Muligheden for at færdes mellem egen bolig og busstoppesteder, metro- og S-togstationer, bibliotek, Rådhus og andre servicefunktioner har stor betydning for den enkelte borgers livskvalitet i hverdagen.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse har i marts måned 2005 vedtaget denne tilgængelighedsplan for de udendørs, offentlige færdselsarealer.

Planen er udarbejdet af Teknisk Direktorat i tæt samarbejde med Handicap- og Brugerrådet samt Ældrerådet.

Kommunen har tidligere undersøgt hvordan tilgængeligheden kan forbedres ved offentlige bygninger, ældreboliger, handicapvenlige boliger o. lign. Med denne nye tilgængelighedsplan for de udendørs offentlige færdselsarealer, er der nu skabt grundlag for at skabe bedre muligheder for, at alle borgere i Frederiksberg Kommune kan færdes frit mellem ønskede rejsemål.

Tilgængelighedsplanen vil blive brugt af de planlæggere og entreprenører, der beskæftiger sig med udformning og renovering af offentlige færdselsarealer til glæde for borgerne på Frederiksberg. Hver eneste gang et nyt vejarbejde igangsættes vil der blive taget hensyn hertil. Der er endvidere afsat midler til at påbegynde en genopretning af adgangsforholdene på de 14 mest anvendte ruter.

Kommunen vil i dette arbejde fortsat inddrage brugerorganisationerne mest muligt således at der sættes ind på de steder, hvor behovene er størst.



Mads Lebech
Borgmester

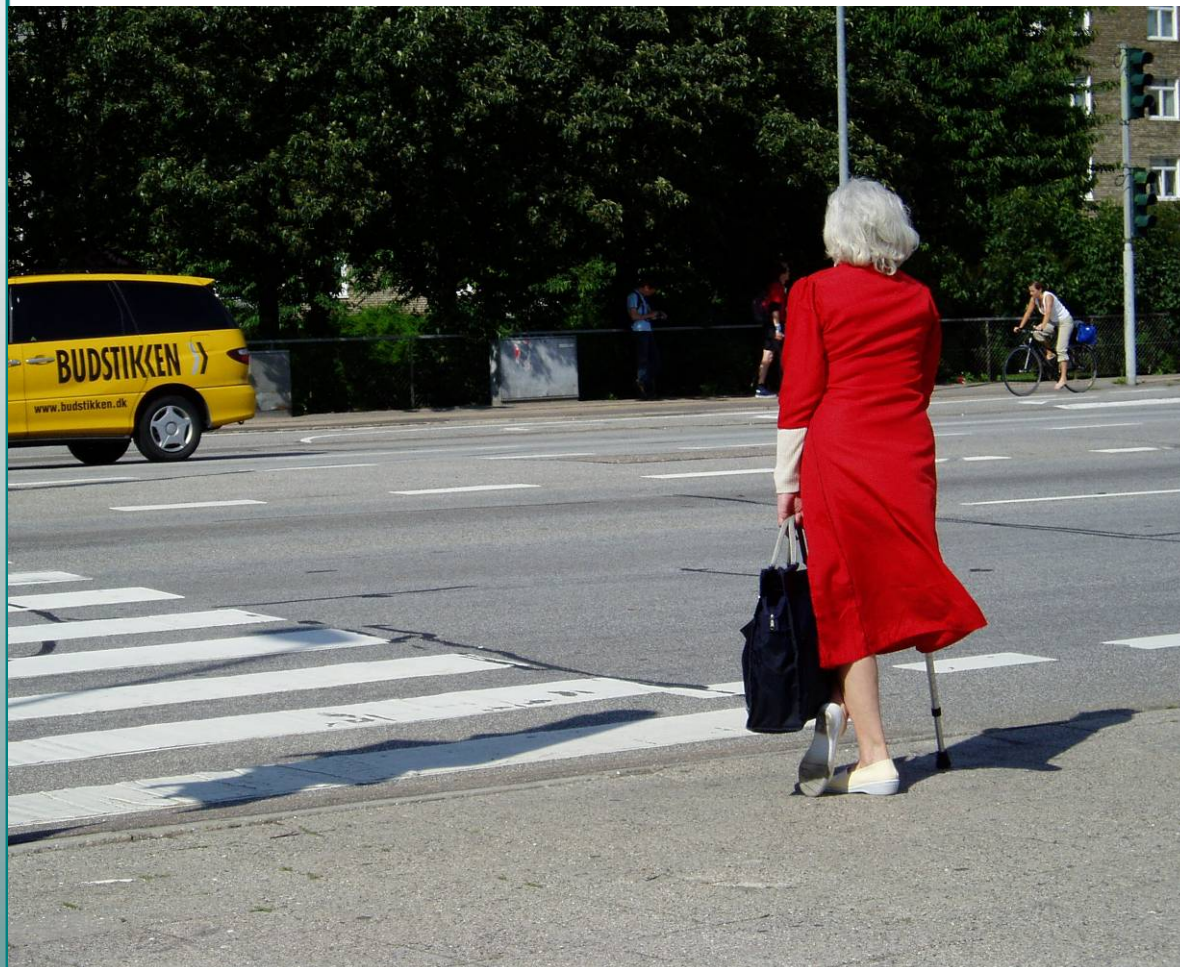


Flemming Brank
Formand for Teknik- og Miljøudvalget

1. Indledning

Tilgængelighedsplanen har til formål at skabe et sammenhængende net i Frederiksberg Kommune, hvor ældre og personer med færdselshandicaps kan færdes langs fortove og stier samt med kollektiv trafik til og fra de vigtigste rejsemål på Frederiksberg. Som en del af arbejdet er det kortlagt, hvilke nuværende problemer disse grupper har, når de færdes på gader og stier mellem en række rejsemål.

Publikationen udgør en sammenfatning af arbejdet med Tilgængelighedsplanen. Som grundlag for planen ligger desuden en uddybende rapport med kortbilag, der beskriver kortlægningen af tilgængelighedsproblemerne, et Løsningskatalog samt en Prioriterings- og handlingsplan for udbedring af de udpegede tilgængelighedsproblemer.



Tilgængelighedsnettet

Planen omfatter et "tilgængelighedsnet", som skal sikre et acceptabelt tilbud til alle fodgængere, herunder ældre og færdselshandicappede, om at kunne færdes langs fortove og stier samt med kollektiv trafik til og fra de vigtigste rejsemål på Frederiksberg. Tilgængelighedsnettet omfatter en række hovedfærdselsruter mellem de 64 vigtigste rejsemål i kommunen. Tilgængelighedsnettet med rejsemål og ruter, fremgår af illustrationen nederst på siden. Ruter og rejsemål er desuden beskrevet nærmere i afsnit 3.

Illustrationen herunder viser de 64 rejsemål og forbindelserne mellem disse. Det er enten muligt at gå eller at benytte offentlig transport mellem alle rejsemålene. Illustrationen viser kun de dele af det kollektive trafiksystem, som forbinder ruter og rejsemål i tilgængelighedsnettet. Den øvrige kollektive trafik i kommunen er ikke vist.

De 64 rejsemål omfatter:

- Togstationer
- Biblioteker
- ◆ Idrætshaller og andre større fritidstilbud
- Kirker og store kirkegårde
- ▲ Større offentlige bygninger
- Boliger uden elevator eller med trin til elevator
- Ældreboliger med elevator i jordplan
- Ældreboliger med servicering
- Kommende ældreboliger

- Planlagt grøn sturte
- - - - - Sogneområder
- Tilgængelighedsnet
- - - - - Mellem tilgængelige ruter - med A-bus
- - - - - Mellem tilgængelige ruter - med bybus
- - - - - Mellem tilgængelige ruter - med servicebus
- ★ Stoppesteder på tilgængelighedsnettet
- Typisk boligvej



2. Brugerne



Brostenoverkørsel



Fodgængerkrydsning



Smalle gangbaner

Begrebet "Tilgængelighed for alle" indebærer, at der skal være størst mulig bevægelsesfrihed og –sikkerhed, for alle fodgængere. Især handicappede og ældre er ofte særligt sårbare overfor barrierer i det udendørs fysiske miljø, som følge af nedsat gang- eller synsfunktion, motoriske evner og udvikling, samt evne til at opfatte og overskue trafikken og reagere hurtigt (disse brugere benævnes "færdselshandicappede" i denne rapport).

Kørestolsbrugere og blinde udgør de mest udsatte, idet deres behov er de mest vidtrækkende. Hertil kommer den store gruppe af ældre borgere, der er gangbesværede, har nedsat syn og/eller benytter hjælpemidler, som fx rollator eller elscootere.

Kørestolsbrugere og gangbesværede har ofte problemer med:

- Høje kantsten eller andre niveauforskelle
- Parkering, hvor biler hindrer en fri gangbane
- Lange fodgængerfelter uden midterhelle eller med for kort grøntid for fodgængere i signalanlæg
- Uregulerede overgange på veje med meget trafik
- Snævre (eller ingen) gangbaner
- Faste genstande, cykler og andet inventar, som står i vejen
- Brosten eller andre ujævne belægningsarter
- Manglende eller forkert udformede invalideparkering ved rejsemål
- Større niveauforskelle uden ramper eller elevatorer

Blinde og synshandicappede har ofte problemer med:

- Umarkerede trapper, skakte, udgravninger
- Faste genstande i gangbaner – både vertikalt og horisontalt
- Ringe afgrænsning mellem fodgænger- og kørearealer (såvel til biler som cykler)
- Manglende ledelinier (naturlige eller anlagte)
- Fodgængerfelter, som ligger skævt eller ikke er markeret
- Uregulerede fodgængerkrydsninger
- Manglende midterheller
- Manglende opmærksomhedsfelter
- Manglende kontrastfarver på kantsten o. lign.

Ældre borgere har også ovenstående problemer i større eller mindre grad. Herudover oplever ældre også problemer i forhold til:

- Dårlige oversigtsforhold
- Manglende hvilemuligheder langs fortove, ved stoppesteder o. lign.
- Stejle trapper og manglende håndlister/gelænder ved trapper og ramper
- Utilstrækkelig trafikantinformation ved busstop, rejsemål o. lign.
- Manglende mulighed for fodgængerkrydsninger

Hvis omgivelserne indrettes under hensyntagen til de sårbare gruppers behov, vil det ikke blot medvirke til at lette hverdagen og tilgængeligheden for disse, men også for en række andre brugere, som fx:

- Personer med barnevogne
- Personer som leverer varer til butikker o. lign. på sækkevogne, lifte mv.
- Personer med midlertidige tilskadekomster

2.1 Følgegruppe

Ved en undersøgelse af tilgængeligheden er det vigtigt i videst muligt omfang at trække på brugernes erfaringer og viden om de lokale problemer. Derfor blev der nedsat en følgegruppe med repræsentanter fra de lokale organisationer: Handicap- og Brugerrådet samt Ældrerådet.

Herudover har Frederiksberg Kommunes handicapkonsulent og kontaktperson vedr. omsorgscentre og plejehjem deltaget.

Følgegruppen har medvirket til bl.a. at diskutere rejsemål, klassificering samt beskrive typiske problemstillinger og prioritering.

Efter de vigtigste rejsemål var fastlagt blev der gennemført en besigtigelse med følgegruppen, hvor brugerrepræsentanterne redegjorde for deres problemer. Besigtigelsen foregik rundt i kommunen for at inddrage følgegruppens synspunkter på så mange forskellige problemstillinger som muligt. Besigtigelsen foregik således bl.a. i centrum ved Frederiksberg Centeret og station, ved ældreboligområder, ved Den Grønne Sti samt omkring Rådhuset.



Følgegruppen på besigtigelse.

3. Mål og ruter

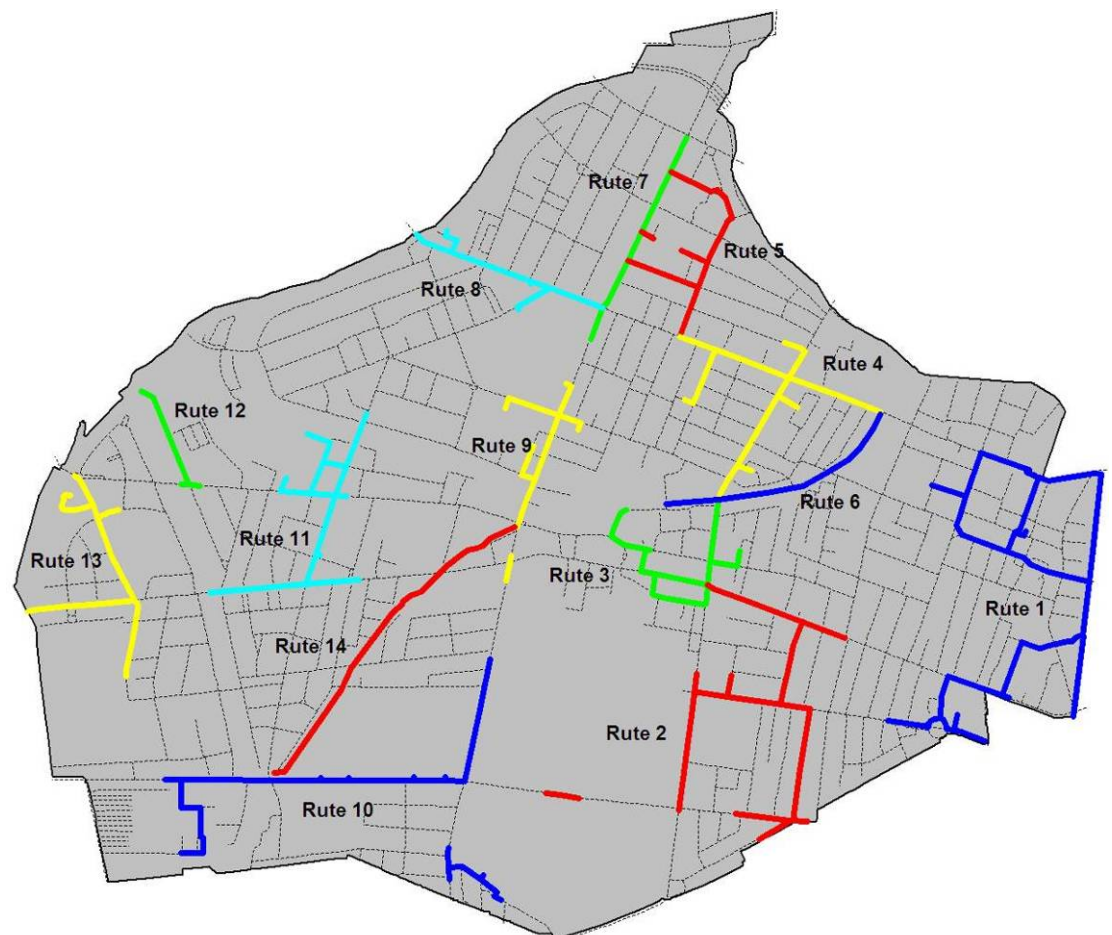
Tilgængelighedsnettet omfatter færdselsruter mellem de 64 vigtigste rejsemål i kommunen. Udvælgelsen af rejsemål er gennemført ud fra kriteriet, at målene benyttes af et flertal af kommunens borgere, og/eller vurderes særligt vigtige i forhold til målgruppen af ældre og/eller personer med færdselshandicaps. Udpegningen af rejsemål er sket i tæt samarbejde med følgegruppen.

Tilgængelighedsnettet er opbygget således, at man kan færdes mellem de enkelte mål til fods eller vha. kollektiv trafik. Ved de mål der ligger tæt på hinanden skal man kunne gå mellem målene. På mål der ligger længere fra hinanden, benyttes buslinier (A-bus, bybus eller servicebus) samt tog og metro.

Ruterne er udvalgt således, at de:

- Har en overkommelig længde
- Udgør naturlige delstrækninger, som betjener en række rejsemål i et sammenhængende delområde af Frederiksberg.
- Så vidt muligt giver sammenhæng mellem ruter, som ligger tæt på hinanden
- Giver mulighed for kollektiv transport mellem de øvrige ruter i tilgængelighedsnettet

De 14 ruter dækker langt størstedelen af kommunens overordnede vejnet og fremgår af illustrationen nederst på siden. De følgende 2 sider indeholder en overordnet beskrivelse af rejsemålene på hver rute.



3.1 Ruterne



Forum hovedindgang



Gammel Kongevej



Frederiksberg Rådhus



Falkoner Allé; udstilling

De 14 ruter i tilgængelighedsnettet gennemgås i det følgende. Der beskrives hvilke rejsemål der er på de enkelte ruter samt hvordan ruterne hænger sammen med det øvrige tilgængelighedsnet.

Rute 1

Rute 1 ligger på det østlige Frederiksberg, og omfatter følgende rejsemål uden brug af busser:

- Forum (station og hal)
- Sankt Markus Kirke
- Bibliotek, Danasvej
- Ældreboligerne J. M. Thieles Vej, Danashus, Vodroffs Tværgade og Marie Kruse Skolen
- Svineryggen (Sørerne)
- Julius Thomsens Plads

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser og bybusser.

Rute 2

Rute 2 binder følgende rejsemål sammen med brug af busser på Roskildevej:

- Frederiksberg Kirke
- Zoologisk Have (inkl. Frederiksberg Slotskirke)
- Ældreboligerne Dr. Priemes Vej, Digterhusene og Rahbekhus

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser. Ruten er sammenhængende med ruter i centrum.

Rute 3

Rute 3 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Rådhuset
- Politistation og Domhus
- Solbjerg Kirke
- Ældreboligerne Sagasvej

Ruten er både sammenhængende internt og med andre ruter i centrum, så som rute 2, 4 og 6. Derudover er der forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.

Rute 4

Rute 4 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Frederiksberg Center
- Sankt Lucas kirke og Sankt Thomas kirke
- Frederiksberg Svømmehal
- Aksel Møllers Have (park)
- Ældreboligerne Holger Danskes Vej og Godthåbsvej

Ruten er både sammenhængende internt og med andre ruter i centrum, som rute 3, 5, 6. Derudover er der forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.



Læskærm mangler



Den Grønne Sti



Afbrudt gangbane,
brosten



Godthåbsvej



Stoppested uden
faciliteter

Rute 5

Rute 5 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Mariendal kirke
- Ældreboligerne Kong Georgs Vej
- De ældrevenlige boliger Stjernen

Rute 5 er både sammenhængende internt og med ruter videre til centrum, som rute 4 og 7. Derudover er der forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.

Rute 6

Rute 6 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Frederiksberg st. (station og center)
- Landbohøjskolen (park)

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser og bybusser. Ruten er sammenhængende med dele af det øvrige tilgængelighedsnet i centrum. Ruten er atypisk, da den er en del af Den Grønne Sti, og den ligner derfor ikke det øvrige net med undtagelse af rute 14.

Rute 7

Rute 7 binder følgende rejsemål sammen med brug af busser på Borups Allé:

- Frederiksberg Hospital
- De ældrevenlige boliger Stjernen
- Fuglebakken st.

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser og bybusser. Ruten er sammenhængende med rute 5 og 8 uden brug af busser.

Rute 8

Rute 8 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Frederiksberg Hospital
- Bibliotek, Godthåbsvej
- Ældreboligerne Godthåbsgården og Grøndal
- Grøndal st.

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser og bybusser. Ruten er sammenhængende med rute 7 uden brug af busser.

Rute 9

Rute 9 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Frederiksberg Hospital
- Solbjerg st.
- Kedelhallen (kulturcenter)
- Godthåb Kirke
- Ældreboligerne Seedorffs Vænge og Seniorbofællesskab Solbjerg

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser, metro og bybusser. Ruten er sammenhængende med rute 14 uden brug af busser.



Adg. til Solbjerg Kirkegård



Peter Bangs Vej



Flintholm Allé



Sønderjyllands Allé



Krydsning uden afmærkning

Rute 10

Rute 10 binder følgende rejsemål sammen med brug af busser på Søndre Fasanvej:

- Solbjerg Kirkegård
- Frederiksberg Have
- Vanførehuset og ældreboligerne Brevduebanen og de kommende ældreboliger på Roskildevej
- Bibliotek, Domus Vista

Ruten er opdelt i tre delruter, hvor ruten langs Roskildevej er den længste. Der er to mindre delruter, som skal sikre adgangen til Frederiksberg Have og til Brevduebanen. Ruten har forbindelse til Den Grønne Sti, rute nr. 14. Derudover er der forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.

Rute 11

Rute 11 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- Lindevang st. og Peter Bangs Vej st.
- Lindevang kirke
- Lindevangsparken
- De ældrevenlige boliger Solbjerg Have og Græsplænen
- Ældreboligerne Gasværksgrunden I+II

Ruten er internt sammenhængende med forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.

Rute 12

- Rute 12 er adgangsvej til Flintholm st.

Ruten har kun forbindelse til omgivende ruter vha. metro og bybusser.

Rute 13

Rute 13 binder følgende rejsemål sammen uden brug af bus:

- KB Hallen og Frederiksberg-Hallerne
- Flintholm Kirke
- Ældreboligerne Peter Graus Vej
- De ældrevenlige boliger Finsens Have og Sønderjyllands Allé

Ruten er internt sammenhængende med forbindelse til andre omgivende ruter vha. A-busser, servicebusser og bybusser.

Rute 14

Rute 14 binder følgende rejsemål sammen i et tilgængelighedsnet uden brug af bus:

- Diakonisse-Stiftelsen
- Ældreboligerne Roskildevej og Klammegården

Ruten har forbindelse til omgivende ruter vha. A-busser og bybusser. Ruten er sammenhængende med rute 9 og 10. Ruten er atypisk, da den er en del af Den Grønne Sti, og den ligner derfor ikke det øvrige net med undtagelse af rute 6.

4. Problemer

I forbindelse med tilgængelighedsplanen er gennemført en systematisk registrering af problemer med tilgængeligheden på veje og stier. Ved registreringen blev der sat fokus på gangbaner, fodgængerkrydsninger, niveauforskelle, busstoppesteder, parkeringspladser, information og udendørs toiletbygninger.

Registreringerne er inddelt i 3 problemtyper efter hvor stor en forhindring det enkelte problem er. Der er skelnet mellem forhindringer, som er til stor gene for hovedparten af brugerne, og forhold, som kun i mere begrænset omfang giver anledning til nedsat tilgængelighed.

De 3 problemtyper er:

1. Alvorlige problemer:

Forhold som medfører stor gene og/eller at en eller flere grupper ikke kan passere et punkt eller en strækning på ruten. Medfører behov for snarlig udbedring.

Eksempel: Der er ingen gangbane at færdes på. Det er et problem for flertallet af fodgængere.

2. Mindre problemer:

Forhold som giver nedsat komfort eller omveje og gør det vanskeligt at færdes på ruten for en eller flere brugergrupper. Bør udbedres løbende.

Eksempel: Gangbanen mangler en ledelinie. Størsteparten af brugerne kan færdes uden ledelinie, men det er et problem for blinde og svagsynede.

3. Uhensigtsmæssigheder

Forhold som medfører at enkelte grupper ikke har optimal tilgængelighed. Ved korrekt udformning / udbedring vil man opnå bedre og mere komfortable forhold. Anbefales gennemført i det omfang det er foreneligt med planlagte projekter og/eller driftsarbejder

Eksempel: Ledelinien mangler kontrastfarve. Kontrastfarve vil kunne forbedre mulighederne for at svagsynede kan orientere sig endnu bedre.

4.1 Generelt

Der blev registreret 2.356 problemer på tilgængelighedsnettet. Af disse var 341 alvorlige problemer. Tabellen herunder viser hvor mange problemer der blev registreret ved de 7 valgte kategorier.

Problemtype:	1	2	3	
Kategori:	Alvorlige problemer	Mindre problemer	Uhensigtsmæssigheder	Sum
Fodgængerkrydsninger	128	524	285	937
Gangbaner	78	427	206	711
Busstoppesteder	83	473	25	581
Niveauforskelle	17	27	25	69
Parkering	16	16	0	32
Informationstavler	12	0	7	19
Toiletter	7	0	0	7
Registreringer samlet	341	1467	548	2356

I det følgende gives eksempler på hvad de enkelte problemer betyder for de færdselshandicappede, og hvordan problemerne kan løses.

4.2 Gangbaner



Gangbane afbrudt af brosten



Gangbane, som er for smal i forhold til de mange funktioner og inventar, mv.



Gangbane og ledelinie, som blokeres af inventar

Gangbaner, dvs. fortove, stier o.lign, har hovedsageligt de problemstillinger, som er beskrevet herunder.

Ujævne granitblægninger i overkørsler eller lign.

Brosten er et alvorligt problem og kan ofte ikke passeres af kørestols- og rolatorbrugere. Problemet optræder relativt sjældent. Granitchaussèsten er et mindre problem, som giver rystelser og nedsat komfort, men det optræder flere steder. Disse steder kan der etableres gangbaner med jævn belægning i form af fliser, eller jævne, tilpassede granitsten, som slibes og jetbrændes.

Stejle tværfald

Hvis gangbanens tværfald er for stejlt, medfører det ofte at kørestolsbrugere og dårligt gående ikke kan færdes uden hjælp. Tværfald større end 35 ‰ betragtes som et mindre problem, men det optræder relativt hyppigt. Disse steder behandles i forbindelse med fortovsrenovering og andre planlagte anlægsarbejder.

Gangbaner uden ledelinier, eller hvor ledelinier blokeres af inventar o. lign.

Hvis der ikke er ledelinier, som er fri for forhindringer, har blinde og svagsynede vanskeligt ved at orientere sig. Dette betragtes som et mindre problem, som ikke optræder så hyppigt. Hvor ledelinier mangler foreslås de anlagt i forbindelse med planlagte anlægsarbejder. Steder med forhindringer fra butikker som skilte og udstillinger mv. håndhæves via kommunes regulativ for råden over vejareal.

De tre ovenstående problemtyper forekommer hyppigst. Herudover er der en række andre problemer med gangbaner, som ikke optræder så ofte, i form af:

- Steder uden gangbaner
- Gangbaner, som er blokeret af gadeinventar, cykler eller lignende
- Gangbaner som er for smalle
- For lav frihøjde på grund af skilte, markiser og lignende
- For stejlt længdefald
- Dårlig adskillelse imellem gangbaner og øvrige færdselsarealer

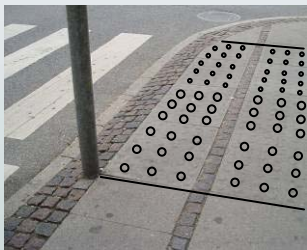


Eksempel på en god gangbane med tilstrækkelig bredde og jævn flise belægning, der er tydeligt afgrænset fra kørebane og husfacade og som har en klar retningsangivelse i form af ledelinier. Den tilstrækkelige bredde sikrer passage af parkerede cykler.

4.3 Fodgængerkrydsninger



Rampe, som er for stejl



Korrekt opmærksomhedsfelt



Skævt anlagt kantsten

Det største antal problemer er registreret ved fodgængerkrydsninger. De hyppigst forekomne problemer er beskrevet herunder.

For stejle ramper mellem gangbane og kørebane

Ramper som er stejlere end 20 ‰ kan ikke passeres af kørestolsbrugere uden hjælp, og de giver store vanskeligheder for rolatorbrugere og personer med barnevogn. Problemet er alvorligt og forekommer hyppigt. Ramper, med en hældning på 13,5-20 ‰ giver vanskeligheder for færdselshandicappede og gangbesværede, men anses som et mindre problem, som optræder lidt sjældnere. Det anbefales, at ramperne etableres med en hældning på maksimalt 10 ‰. Da dette er arealkrævende kan der etableres både en indvendig og en udvendig rampe.

Fodgængerkrydsninger uden opmærksomhedsfelter, eller hvor de er forkert udformet

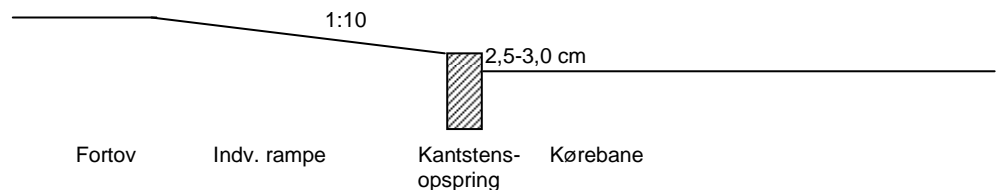
Hvis der ikke er et opmærksomhedsfelt, dvs. et felt med knopfliser eller lign., har blinde og svagtseende svært ved at vide hvor fodgængerfeltet er placeret. Dette er kategoriseret som et mindre alvorligt problem, som forekommer hyppigt. Forkert udformede opmærksomhedsfelter kan virke vildledende for blinde og svagtseende, men det betragtes som en u hensigtsmæssighed, der optræder sjældent. Opmærksomhedsfelter kan etableres ved at erstatte fortovsfliser med knopfliser.

Fodgængerfelter, som ikke ligger vinkelret på kantsten

Når fodgængerfeltet ikke ligger vinkelret på kantstenen har blinde og svagtseende svært ved at følge fodgængerfeltets retning, da de orienterer sig i forhold til kantstenen. Dette anses som et mindre problem og kan løses ved at supplere med ledelinier, ved at trække fodgængerfeltet tilbage så det ligger vinkelret på kantstenen eller ved at omlægge krydset, så kantstenen ligger vinkelret på fodgængerfelt.

Overgange mellem gangbane og kørebane, som ikke er markeret tilstrækkeligt

Hvis der mangler et lille opspring kan blinde og svagtseende ikke mærke, når de bevæger sig fra gangbanen ud på kørebane. Dette er et alvorligt problem, der optræder mange steder. Et opspring på de ønskede 2,5-3,0 cm kan etableres ved at fjerne et stykke af en eksisterende rampe. Hvis dette ikke er muligt skal kantstenen og det tilstødende fortov hæves.



Principtværsnit af korrekt udført overgang mellem fortov og kørebane med lille opspring og en hældning, som ikke er for stejl.

Af øvrige problemer ved fodgængerkrydsninger kan nævnes:

- For stort niveauspring mellem gangbane og kørebane
- Krydsningsmulighed mangler ved kryds
- Gangbaner anlagt skævt på hinanden
- Fodgængerfelt mangler
- Midterhelle mangler

4.4 Stoppested



Stoppested uden faciliteter



Opmærksomhedsfelt v. bus



Busstop med siddemulighed

Der er registreret mange problemer ved busstoppestederne. De hyppigst forekomne problemer er beskrevet herunder.

For store niveauspring mellem fortov og cykelsti og bushelle

Opspring større end 2,5-3,0 cm samt stejle asfaltramper giver problemer for færdselshandicappede og gangbesværede, når de skal stige ind og ud af bussen. Problemet er alvorligt og optræder relativt mange steder. Store niveauforskelle kan mindskes ved at sænke kantstenen og det bagvedliggende fortov, eller ved at etablere en rampe med en hældning på 10 ‰.

Opmærksomhedsfelt som mangler ved indstigning til bussen

Hvis der mangler opmærksomhedsfelter ved indstigningsområdet er det svært for blinde og svagtseende at orientere sig. Dette er et mindre problem, som optræder ved næsten alle stoppesteder. Opmærksomhedsfelterne kan etableres ved at udskifte en eksisterende fortovsflise med en knopflise.

Manglende siddemulighed

Manglende siddemulighed er problematisk for ældre og gangbesværede, når de venter på bussen. Dette anses for et mindre problem, men det optræder en del steder, ofte der hvor servicebussen har stoppested. Siddemulighed kan etableres ved at opsætte en bæk ud for bussens indstigning.

Manglende læskærm

Stoppesteder uden læskærm giver dårlige venteforhold for passagerer, idet der ikke er læ. Problemet anses som mindre, men det optræder hyppigt. Hvor det er muligt anbefales det at etablere læskærm ved busstoppesteder med mange ventende passagerer.

Stoppesteder uden bushelle

Hvis der ikke er en bushelle mellem kørebane og cykelsti, giver det ofte usikkerhed ved af- og påstigning. Problemet er mindre og optræder relativt sjældent. Hvor det er muligt anbefales det at etablere en min. 2 m bred bushelle, som suppleres med et fodgængerfelt på cykelstien. Hvor der ikke er tilstrækkelig plads må der anvendes alternative løsninger, som fx fodgængerfelter eller supplerende gule blinklys for cyklister.

Af øvrige problemer ved busstoppesteder kan nævnes:

- Taktil information ved stoppested mangler
- Afstand fra busstop til fodgængerfelt er for stor
- Busstop mangler ved rejsemål
- Bushelle er for smal
- Umarkeret af- og påstigning til og fra cykelsti
- For lille frihøjde
- For stejlt tværfald
- Dårlig adskillelse mellem gangbane og kørebane
- Problemer med den eksisterende hvilemulighed



4.5 Øvrige



Trappe uden rampe



For smal invalideplads



Ingen belysning og taktil skrift



Smal dør og stort opspring



Akustisk signal m. retningsgiver



Trykknappforlængelse

Problemer ved fodgængerkrydsninger, busstoppesteder og gangbaner udgør størstedelen af de registrerede problemer. Derudover er der registreret problemer med:

Niveauforskelle

Der kan være problemer ved trapper hvor der ikke er benyttet kontrastfarver på trappetrin, trappetrin der ikke overholder dimensionskrav til trindhøjde, tringrund eller antal trin inden en repos eller håndlister der enten mangler eller ikke opfylder dimensionskrav. Endelig kan det være et problem at der ikke er en rampe (som på foto) eller at de er for smalle.

Parkering

Manglende eller forkert udformede handicapparkeringspladser er et problem. Enten er der ingen invalide P-plads ellers er de anlagte invalide P-pladser forkert udformet (er tilpasset den enkelte bruger).

Problemet med manglende invalide P-pladser kan afhjælpes ved at ændre eksisterende "normale" p-pladser til invalide P-pladser. Dog skal der heller ikke være for mange, da man derved risikerer at de ikke respekteres.

Informationstavler

For lille skrift, manglende taktilskrift eller manglende belysning kan for eksempel være et problem ved informationstavler.

Toiletter

Adgangsforholdene ved offentlige toiletter er ofte for smalle eller har for stort niveauspring.

Et for stort niveauspring til toilettet kan afhjælpes ved at regulere fliserne/chausséstene. En for smal adgangsdør er svær at ændre uden at opsætte et helt nyt toilet

Signaler

I signaler uden lydgivere og retningsgivere har blinde ofte svært ved at finde fodgængerfeltet, vide hvornår der er grønt og følge fodgængerfeltets retning. Derudover kan der være et ønske at få mulighed for at forlænge grøntiden for fodgængere vha. en trykknappforlængelse.

Problemet kan afhjælpes ved at montere en akustisk signalgiver med retningsgiver på signalstanderen. Det skal dog bemærkes at der også er gener forbundet ved akustiske signaler idet de virker irriterende og støjende for beboere tæt på signalerne. Opsætningen af akustiske signaler bør således vurderes nøje

5. Prioritering

For at kunne sammenligne de enkelte ruter og vurdere, hvilke ruter der bør prioriteres, er der opstillet følgende parametre:

- Rutens længde
- Point for vigtighed af rejsemål og om rutens centrale placering
- Antal problemer
- Antal alvorlige problemer

Hver rute er tildelt 1, 2 eller 3 point pr. rejsemål, alt efter rejsemålets vigtighed for målgruppen og/eller et flertal af borgerne på Frederiksberg. For ældreboligerne er der givet point efter antal boliger. Derudover er ruten tildelt 3 yderligere point hvis ruten er centralt placeret.

Rute nr.	Længde Andel af samlet længde	Point for rejsemål Antal point	Problemer (alle problemer) Andel af samlet Registreringer	Problemer (alv. problemer) Andel af alv. Problemer
Rute 1	17%	19	19%	22%
Rute 2	11%	14	14%	15%
Rute 4	9%	11	12%	12%
Rute 10	9%	11	8%	10%
Rute 3	7%	11	9%	8%
Rute 9	5%	13	6%	8%
Rute 11	8%	7	8%	9%
Rute 13	7%	8	6%	4%
Rute 7	4%	6	7%	7%
Rute 5	6%	4	4%	3%
Rute 8	5%	8	4%	3%
Rute 6	4%	9	1%	0%
Rute 14	6%	4	1%	0%
Rute 12	2%	3	1%	1%

Prioritering af ruter

For at kunne sammenligne ruterne ud fra alle 4 parametre er ruterne blevet rangeret i hver af kategorierne længde, point, problemer(samlet) og alvorlige problemer.

Ud fra en samlet vurdering af kriterierne kan det konkluderes at rute 1, 2, 4, 10, 3 og 9 udgør de vigtigste ruter. Ruterne ligger centralt og har mange rejsemål, derfor bør de være tilgængelige. Der bør derfor ydes en indsats for at forbedre forholdene på ruterne.

På de nævnte ruter indgår størstedelen af de vigtige rejsemål: Forum st., Frederiksberg Rådhus, Frederiksberg Centeret, Politistation/Domhus, Frederiksberg Hospital, Frederiksberg Kirke, Zoologisk Have og Frederiksberg Svømmehal.



6. Handlingsplan

Det er ikke økonomisk muligt, at gennemføre forbedringer på hele tilgængelighedsnettet på en gang. Derfor foreslås det, at Frederiksberg Kommune i første omgang sætter fokus på ruterne 1, 2, 4, 10, 3 og 9 som anbefales prioriteret i den nævnte rækkefølge. Disse ruter dækker en stor del af den centrale og østlige del af Frederiksberg Kommune og dækker hovedparten af de vigtigste rejsemål. Samtidig omfatter disse ruter hhv. 75% af de alvorlige problemer og 70% af alle problemer med tilgængeligheden.

Forbedringerne foreslås gennemført vha. følgende tiltag:

Særlige tilgængelighedsprojekter

Det anbefales, at der gennemføres særlige tilgængelighedsprojekter på de udvalgte ruter, som kræver snarlig udbedring, og som ikke umiddelbart indgår i planlagte drifts- og anlægsarbejder. Der er tale om akutte forhold, som medfører barrierer og/eller store gener for størsteparten af brugergrupperne. Såfremt der bevilges et fast årligt beløb på fx 300.000,- kr. til særlige tilgængelighedsprojekter over en 10 års periode, vil hovedparten af de værste problemer kunne afhjælpes på de 6 højst prioriterede ruter.

I forbindelse med planlagte drifts- og anlægsarbejder

I forbindelse med fortovsrenoveringer, cykelstiprojekter samt ved trafiksanering af veje bør det samtidig søges at udbedre en række af de øvrige problemer, som er registreret. Dog vurderes det ikke muligt at etablere et samlet tilgængelighedsnet eller udbedre de særlige tilgængelighedsprojekter igennem de planlagte drifts- og anlægsarbejder. Dette skyldes, at disse arbejder prioriteres og udvælges efter andre kriterier end tilgængelighed, og således ikke vil være sammenfaldende.

I forbindelse med ledningsrenovering og lign.

I de tilfælde hvor Frederiksberg Kommune ikke direkte er involveret i arbejder med fx kloak, el, vand, fjernvarme, tv, telefon og andre datalinier bør der gøres en indsats for at tilgængeligheden øges, når fortove mm. reetableres.

Øvrige tiltag

Ud over de særlige tilgængelighedsprojekter på de højst prioriterede ruter, kan Frederiksberg Kommune gennemføre en række yderligere forbedringer af tilgængeligheden i den øvrige del af kommunen. Dette kan ske ved:

- Udarbejdelse af løsningskatalog med arbejdstegninger til entreprenører.
- Øget håndhævelse af kommunens regulativ for råden over vejareal på handelsstrøg i samarbejde med Politiet
- Tilgængelighedsrevision af anlægsprojekter som fast procedure.
- Udbredelse af kendskabet til Tilgængelighedsplanen internt i Frederiksberg Kommune, herunder GIS-kort med tilgængelighedsproblemer, som projektgrundlag ved fremtidige projekter i forvaltningen.
- Fortsat, konstruktiv dialog med kommunens Ældreråd og Handicap- & Brugerråd om aktuelle problemstillinger og behov for forbedringer.
- Formidling af gennemførte tiltag gennem et kort over tilgængelighedsnettet, der viser, hvilke dele der er forbedret. Dette kan fx ske via kommunens hjemmeside samt via brugerorganisationerne.

Det videre arbejde kan følges på Frederiksberg Kommunes hjemmeside www.frederiksberg.dk/tilgaengelighed.





Kommentarer og spørgsmål
vedr. Tilgængelighedsplanen
kan sendes til:

Frederiksberg Kommune
Teknisk Direktorat
Vej og Parkafdelingen 3.031
Smallegade 1
2000 Frederiksberg
Tlf: 38 21 42 20
E-mail:
vejogpark@frederiksberg.dk