

Pia Gjellerup
Dalgas Boulevard 50
2000 Frederiksberg

Den 10. april 2026

Frederiksberg Kommune
By-, Kultur- og Miljøområdet
By, Byggeri og Ejendomme
Rådhuset
2000 Frederiksberg

Høringssvar vedr. lokalplanforslag LP236

Som ejer af to matrikler i området har det været en fornøjelse at læse forslaget til lokalplan. Registreringer og forslag til bestemmelser, der berører netop disse matrikler, har vakt særlig interesse, og de er derfor i fokus for dette høringssvar, som også indeholder et mere generelt synspunkt og nogle enkelte korrekturforslag til det videre arbejde.

Klippede hække

I forslagets bestemmelse § 8.5 fastsættes den maksimale højde af levende hegn i form af klippede hække til 1,50 meter. Det stemmer for det meste meget dårligt med den fremtræden, som store dele af lokalplanens område, i hvert fald delområderne 1 og 2, har i dag. Hækkene er for en meget stor dels vedkommende 1,80-2,00 meter, nogle endda ganske meget højere.

Det fremgår da også af det righoldige billedmateriale, hvor det skønne i de klippede hække fremhæves. Her kan nævnes hjørnet af Carl Feilbergs Vej (s. 28), som måler ca. 1,75 meter; Laurids Bings Allé (s. 29), som måler ca. 1,90 meter og Dalgas Boulevard 51 (s. 117), som måler ca. 2,05 meter. Blandt de højere kan som ét enkelt eksempel nævnes Carl Feilbergs Vej 7 (s. 114), som måler ca. 2,20 meter.

En række hække ved min ejendom (nr. 48, 50 og 52) måler alle omkring 1,85 meter – lidt lavere i de år, hvor der topsaneres, lidt højere i de efterfølgende år. Samme strækning højere husnumre har endog højere hække.

Det er med andre ord ikke at bevare udtrykket, hvis hækkene skal skæres ned til 1,50 meter. Det vil være et ret drastisk indgreb med stærkt ændret udtryk. Måske navnlig ud til en ret befærdet vej, hvor grundenes niveau tilmed ligger en del højere end fortovsniveauet.

Det må **stærkt anbefales**, at bestemmelsen kan omfatte hække på 1,80-2,00 meter, hvis ikke højere, hvor dette må stemme med hidtidig historik og ejendommens øvrige udtryk.

Bevaringsværdige træer

Der er en lemfældig registrering i forslagetets omfattende afsnit om bevaringsværdige træer, som vil gøre det vanskeligt at tilrettelægge efterlevelse af bestemmelserne. På egne to matrikler kan genkendes det registrerede egetræ. Men der er registreret et mirabeltræ, som desværre ikke findes. Drejer det sig så om et såkaldt duetræ eller om en magnolie – eller et paradisæbletræ på den anden matrikel? Der er registreret tre lindetræer. De findes, men der er hele otte. Er det kun tre af dem, der er bevaringsværdige – i givet fald hvilke?

Det må **anbefales**, at hver ejer af bevaringsværdige træer får en betydeligt mere nøje oversigt til korrektion og godkendelse.

Den nøje og afstemte oversigt har betydning for de temmelig vidtgående forpligtelser, da der skal søges tilladelse til ikke alene fældning, men også beskæring. De ovennævnte lindetræer skal eksempelvis beskæres ganske meget ca. hvert fjerde år, da de er placeret ret tæt på naboen hus, som de vil genere, da de naturligt søger både bredde og højde. De bliver derfor beskåret mere som en slags meget høj hæk. Strks efter udvikler de sig meget og antager form af mere almindelige trækroner – og så betaler vi en formue for at føre dem tilbage til den hækliggende tilstand. Det kan besigtiges lige nu, da de på vanlig vis vil blive beskåret på næste mandag den 21. april.

Det må derfor **anbefales**, at der i tillæg til en sikker registrering også udvikles en enkel ekspeditions-gang for tilladelser.

Trods stor støtte til opretholdelse, pasning og pleje af træer må det også nævnes, at de kan skabe problemer, når træer, der knapt er egnet til tættere bymæssig bebyggelse, vokser sig store. Eksemplerne med lindetræerne er nævnt ovenfor, hvor træerne passes, så de ikke skaber gener for naboen. Men naboer, der ikke selv generes af en overhåndtagende vækst, og som gerne vil spare de ikke ubetydelige beløb til en faglig kompetent beskæring, kan lade træerne vokse.

Vores nabo har et sådant træ – som vi dog har været enige om at få nænsomt beskåret – men nabotræer skifter jo ejere. Træet, som er en rødbyg, er afbilledet på det lille billede s. 29 som et eksempel på et værdifuldt, privatejet træ. Det er imidlertid et meget stort træ, som trods det noget problemfyldte i at beskære en sådan træsort nødvendigvis må beskæres fra tid til anden – fx når dets grene rækker metervis ind over naboen og berører nabohuset.

Det må **anbefales**, at hensyn til værdifulde træer afvejes på en sådan måde, at de ikke bliver en kilde til problemer for de omkringliggende ejendomme og deres beboere.

Opfølgning

Gode bestemmelser skal følges for at skabe den tilsigtede fælles glæde. Men det kræver, at der følges op på bestemmelserne, så det ikke alene er de ordentlige borgere, der gør, hvad der påbydes og med rette kan forventes. De skal så måske leve med, at omkringboende ikke yder deres bidrag, og at det så bare bliver ved det. Det gælder fx glaserede tagbeklædninger, facadebelysninger og træpleje.

Det må **stærkt anbefales**, at der tilrettelægges en forudsigelig og tydelig opfølgning på overholdelse af reglerne eksempelvis med en jævnlig, målrettet information til de enkelte ejere i det smukke område.

Korrektur mv.

Billedet s. 8 er fra 1928 eller senere, da man til højre kan se Dalgas Boulevard 50, der først var bygget færdigt i 1928.

Såvel i indledningen af denne billedtekst som i billedteksten s. 116 er Boulevard på forskellig vis fejlstavet. Det gentages s. 118, hvor billedteksterne fra s. 116 fejlagtigt er gentaget.

Og så staves Hattensens Allé med det svære "n". Fejlen er til gengæld ført igennem konsekvent et par snese steder eller mere.

God arbejdslyst med det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Pia Gjellerup