

Måling af graffiti i Frederiksberg Kommune

Delrapport nummer 11

Uge 39 - 2017

Indhold

Baggrund og formål	3
Konklusioner	4
Fordelingen på individuelle ruter	5
Rute 1:	5
Rute 2:	5
Rute 3:	5
Rute 4:	5
Rute 5:	6
Rute 6:	6
Analyse	7
Samlet antal graffitiudtryk på rute 1:	8
Samlet antal graffitiudtryk på rute 2:	9
Samlet antal graffitiudtryk på rute 3:	10
Samlet antal graffitiudtryk på rute 4:	11
Samlet antal graffitiudtryk på rute 5:	12
Samlet antal graffitiudtryk på rute 6:	13
Fordelingen af individuelle graffiti typer på ruterne	14
Fordelingen af registrerede tags mellem ruterne	16
Fordelingen af registrerede throw-ups mellem ruterne	17
Fordelingen af registrerede pieces mellem ruterne	18
Fordelingen af registrerede klistermærker mellem ruterne	19
Fordelingen af optalte plakater mellem ruterne	20
Samlet antal graffitiudtryk.....	21
Bilag: Metode til måling af graffiti i Frederiksberg Kommune.....	22
Udvælgelse af ruter	22
Hvad tælles med.....	22
Metodologiske overvejelser	23

Baggrund og formål

Frederiksberg Kommune ønsker at gennemføre regelmæssige målinger af graffititrykket i kommunen. Denne rapport er den 11. i rækken af en serie optællinger af graffititrykket på 6 udvalgte strækninger. Optællingerne og de anvendte metodiske principper for optællingerne er inspireret af Københavns Kommune, der i en længere årrække har talt systematisk på udvalgte ruter i udvalgte bydele.

Optællingen foregår i praksis ved, at der bliver talt graffiti på facader og byudstyr på de 6 udvalgte ruter i Frederiksberg Kommune. Hver rute er 1 km lang og der tælles på begge sider af gaden. I praksis tælles der således på 2 km facade/byudstyr på hver rute. I alt tælles der på 12 km i Frederiksberg Kommune.

Der bliver talt efter det samme metodiske koncept, som er anvendt i Københavns Kommune. Der tælles 5 forskellige former for udtryk, der alle bliver kaldt for graffiti i denne rapport. Det drejer sig om:

- Tags: mindre "underskrifter" (som der typisk er mange af)
- Throw-ups: større "underskrifter" – typisk udfyldte svungne bogstaver
- Pieces: egentlige tegneserieagtige malerier
- Klistermærker: traditionelle klistermærker og klistermærkerester
- Plakater: plakater

Optællingerne kan bruges til at få et overblik over udviklingen i mængden af graffiti i kommunen og dermed, hvordan bl.a. afrensningsressourcerne kan prioriteres.

Resultaterne i denne rapport stammer fra en optælling i uge 39, september måned 2017.

Der er udarbejdet en grundig metodebeskrivelse, som forklarer om principperne for valg af ruter, afgrænsning af optællingsobjekter mm. Metodebeskrivelsen er vedlagt som bilag til denne rapport.

Konklusioner

- Ved denne 11. måling er der registreret i alt 3.496 graffitiudtryk på de 6 ruter – fordelt på 1.334 tags (38,16 %), 71 throw-ups (2,03 %), 1 piece (0,03 %), 2.054 klistermærker (58,75 %) og 36 plakater (1,03 %).
- Målt i absolutte tal er Rute 6 med 311 stk. graffitiudtryk den rute, der har færrest graffitiudtryk, mens Rute 4 med 1.166 stk. er den rute, der har flest graffitiudtryk.
- I forhold til 10. måling er antallet af registrerede graffitiudtryk faldet med 4,66 %.
- I forhold til 10. måling er der sket et fald i antallet af tags (10,59 %), throw-ups (1,39 %), klistermærker (1,01 %) og en stigning i antallet af pieces (1 stk.) og plakater (28,57 %).
- I denne måling viser 3 ud af 6 ruter et fald i antallet af registrerede udtryk, imens det er uændret på 1 rute.

Fordelingen på individuelle ruter

Herunder ses den numeriske fordeling af graffitiudtryk på de seks ruter. Fordelingen er illustreret i diagramform i analyseafsnittet.

Rute 1:

På rute 1 er der registreret 592 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

- 281 tags
- 10 throw-ups
- 0 pieces
- 289 klistermærker
- 12 plakater

Rute 2:

På rute 2 er der registreret 505 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

- 132 tags
- 3 throw-ups
- 0 pieces
- 369 klistermærker
- 1 plakat

Rute 3:

På rute 3 er der registreret 515 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

- 153 tags
- 1 throw-up
- 1 piece
- 355 klistermærker
- 5 plakater

Rute 4:

På rute 4 er der registreret 1.166 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

- 319 tags
- 5 throw-ups
- 0 pieces
- 830 klistermærker
- 12 plakater

Rute 5:

På rute 5 er der registreret 407 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

- 214 tags
- 20 throw-ups
- 0 pieces
- 169 klistermærker
- 4 plakater

Rute 6:

På rute 6 er der registreret 311 graffitiudtryk i alt. Fordelingen af disse er:

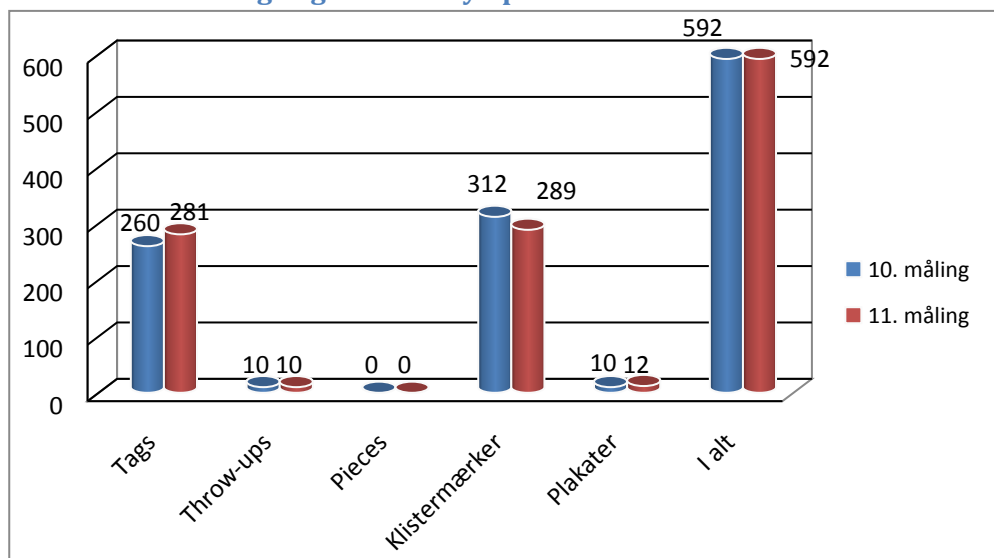
- 235 tags
- 32 throw-ups
- 0 pieces
- 42 klistermærker
- 2 plakat

Analyse

Analysen er inddelt i tre hovedafsnit. Første analyseafsnit beskriver mængden af graffiti på hver af de 6 ruter. Det andet analyseafsnit beskriver fordelingen af de forskellige graffiti typer på ruterne. Det tredje analyseafsnit beskriver udviklingen i den samlede mængde graffitiudtryk fra måling til måling.

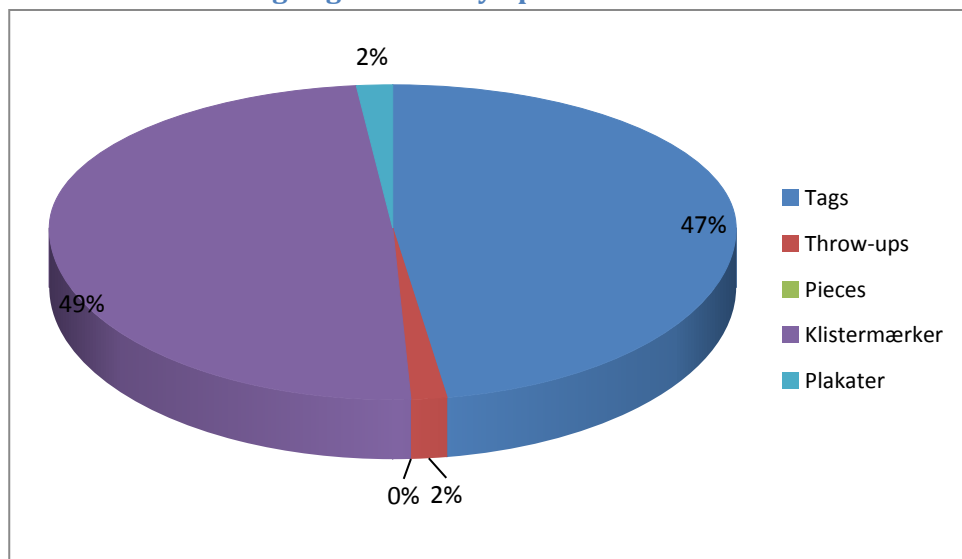
Samlet antal graffitiudtryk på rute 1:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



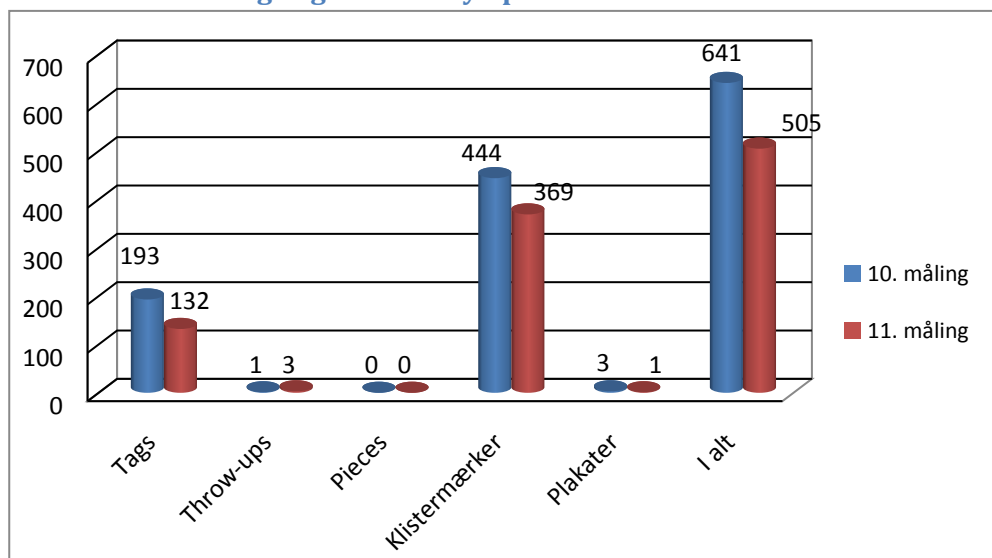
Det samlede antal graffitiudtryk på rute 1 er uændret 592 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af klistermærker (7,37 %) og en stigning i antallet af tags (8,08 %) og plakater (20,00 %). Antallet af throw-ups er uændret og der er fortsat ikke registreret pieces på ruten.

Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



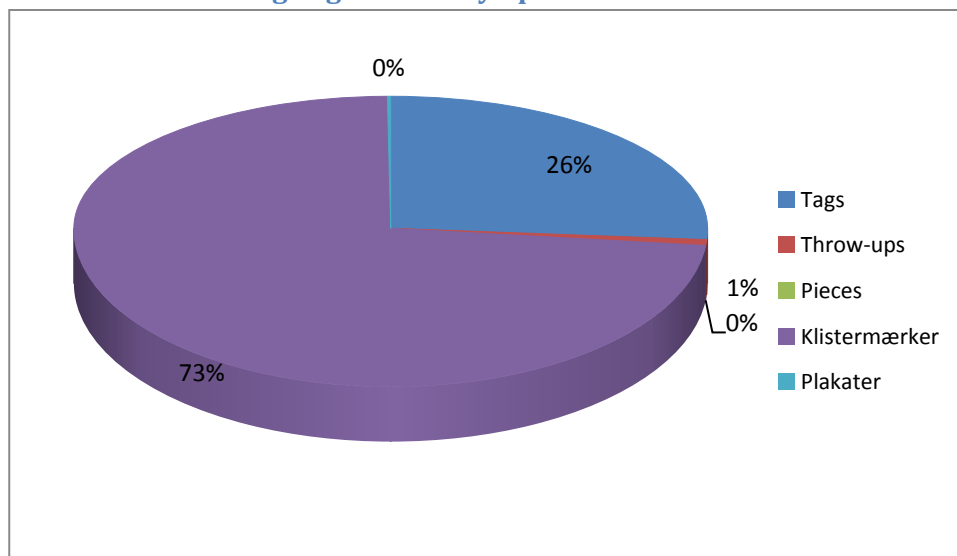
Samlet antal graffitiudtryk på rute 2:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



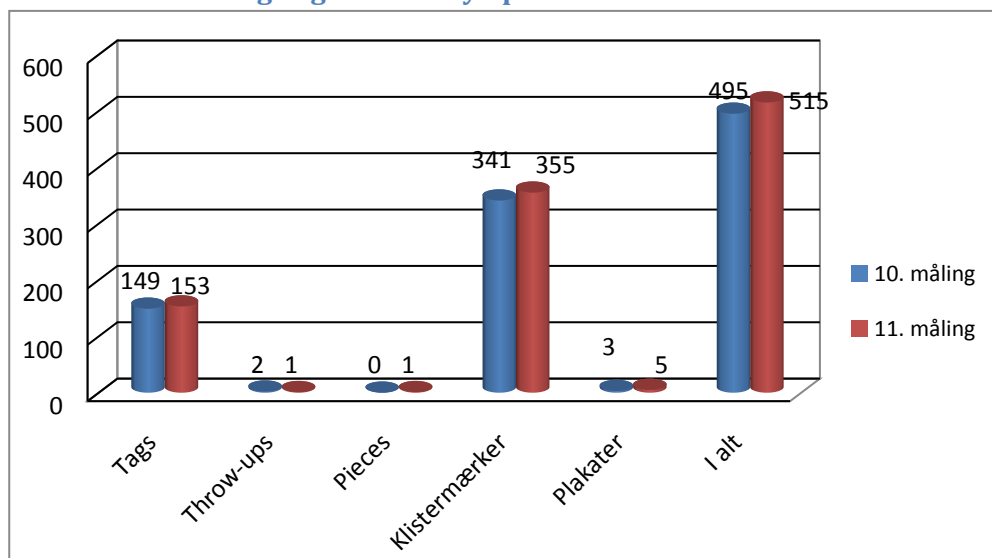
Det samlede antal graffitiudtryk på rute 2 er faldet med 21,22 % fra 641 stk. til 505 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af tags (31,61 %), klistermærker (16,89 %) og plakater (66,67 %) og en stigning i antallet af throw-ups (200,00 %). Der er ikke registreret nogen pieces på ruten.

Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



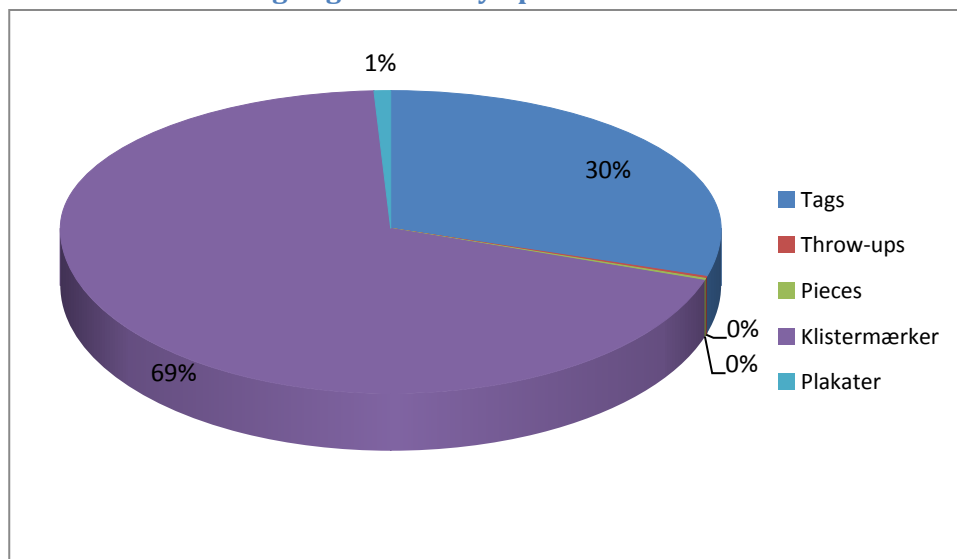
Samlet antal graffitiudtryk på rute 3:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



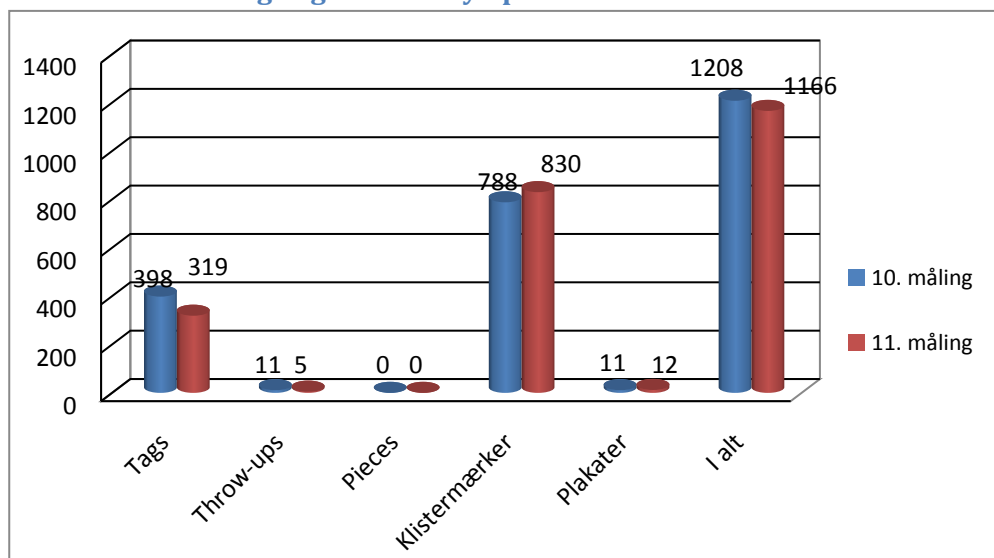
Det samlede antal graffitiudtryk på rute 3 er steget med 4,04 % fra 495 stk. til 515 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af throw-ups (50,00 %) og en stigning i antallet af tags (2,68 %), pieces (1 stk.), klistermærker (4,11 %) og plakater (66,67 %).

Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



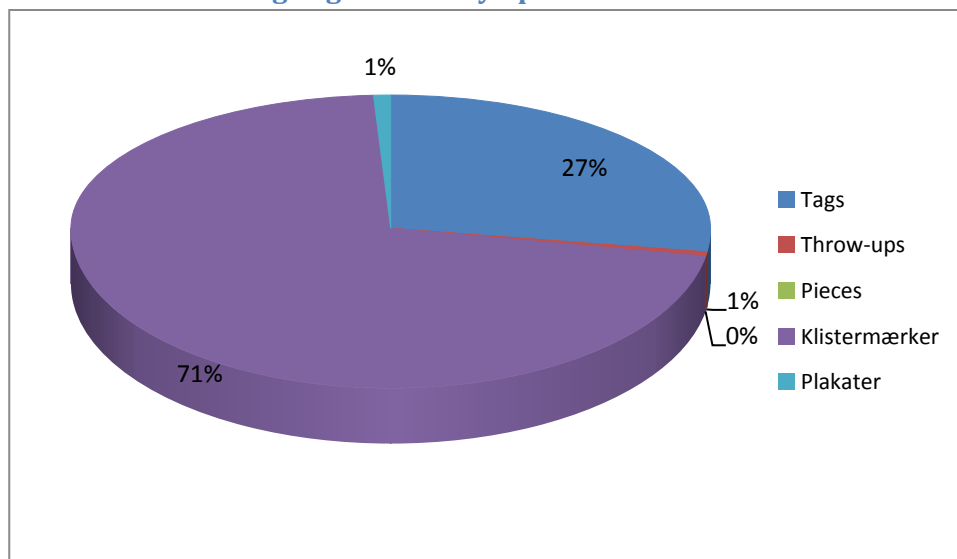
Samlet antal graffitiudtryk på rute 4:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



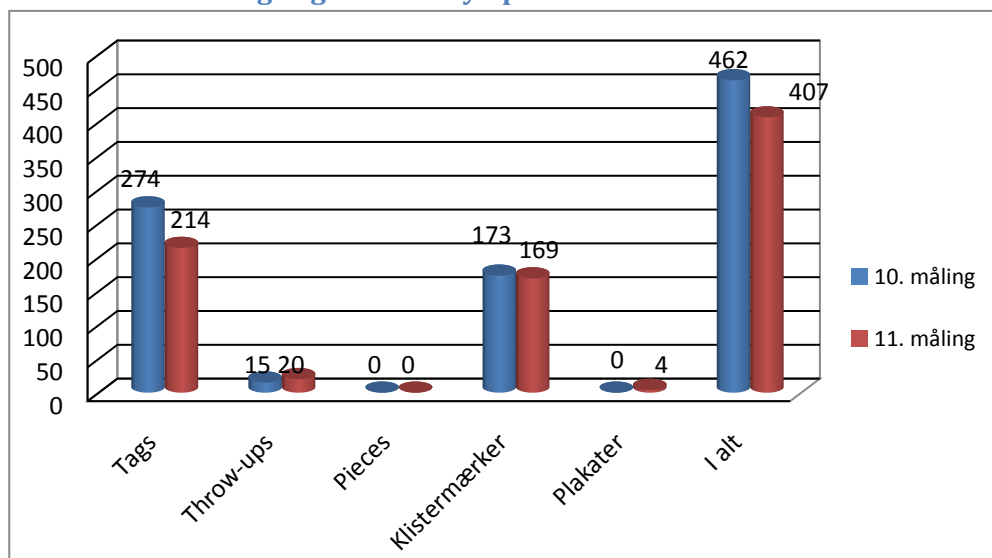
Det samlede antal graffitiudtryk på rute 4 er faldet med 3,48 % fra 1.208 stk. til 1.166 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af tags (19,85 %) og throw-ups (54,55 %) og en stigning i antallet klistermærker (5,33 %) og plakater (9,09 %). Der er ikke registreret nogen pieces på ruten.

Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



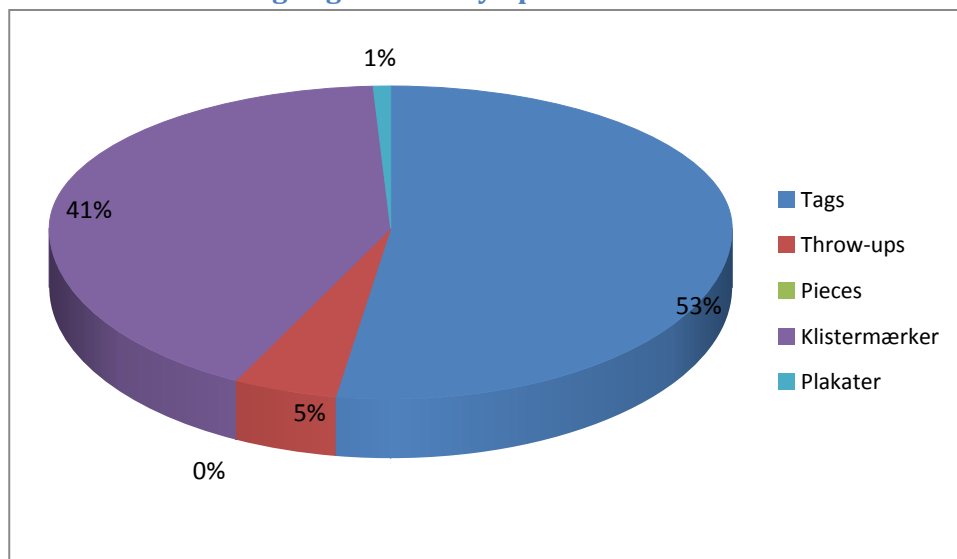
Samlet antal graffitiudtryk på rute 5:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



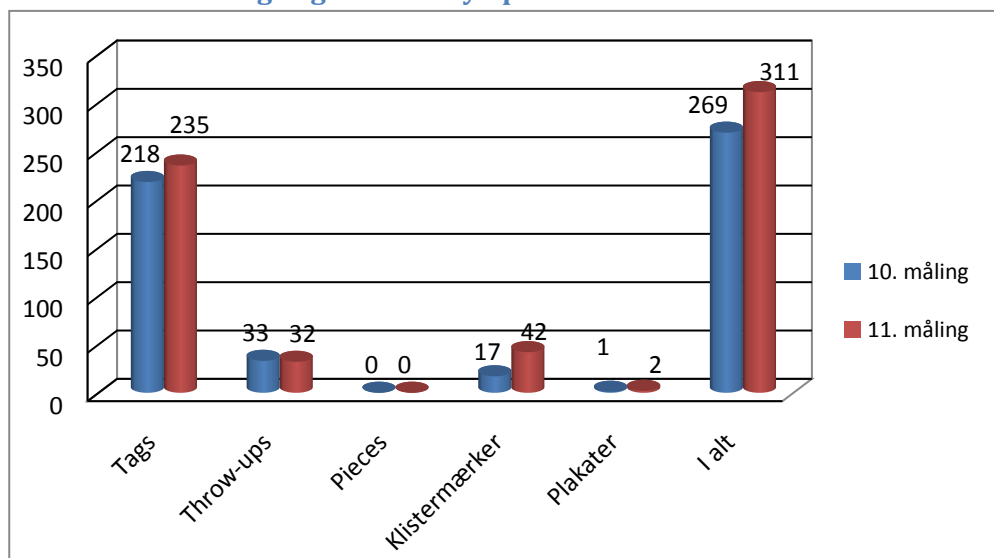
Det samlede antal graffitiudtryk på rute 5 er faldet med 11,90 % fra 462 stk. til 407 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af tags (21,90 %) og klistermærker (2,31 %) og en stigning i antallet af throw-ups (33,33 %) og plakater (4 stk.). Der er ikke registreret nogen pieces på ruten.

Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



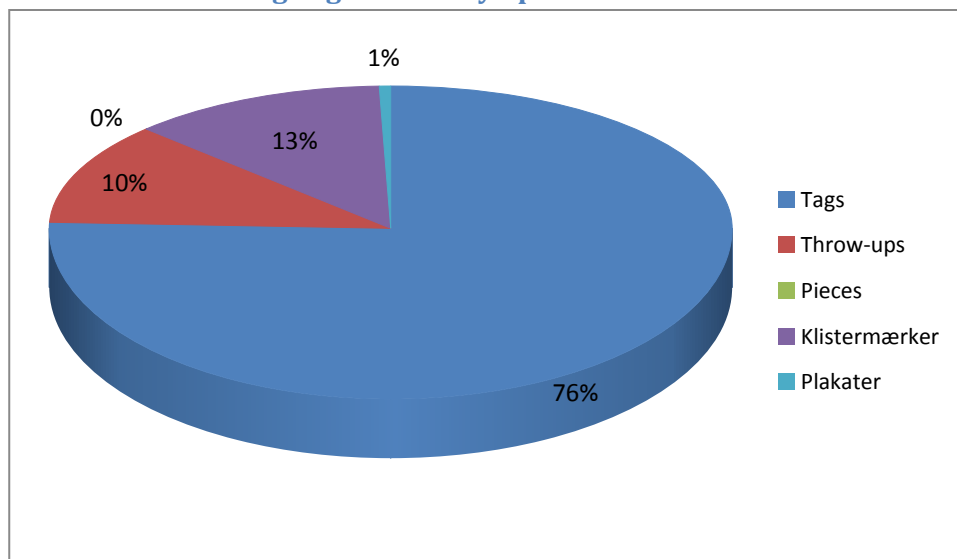
Samlet antal graffitiudtryk på rute 6:

Numerisk fordeling af graffitiudtryk på ruten



Det samlede antal graffitiudtryk på rute 6 er steget med 15,61 % fra 269 stk. til 311 stk. – i forhold til sidste optælling. Dette dækker over et fald i antallet af throw-ups (3,03 %) og en stigning i antallet af tags (7,80 %), klistermærker (147,06 %) og plakater (100,00 %). Der er ikke registreret nogen pieces på ruten.

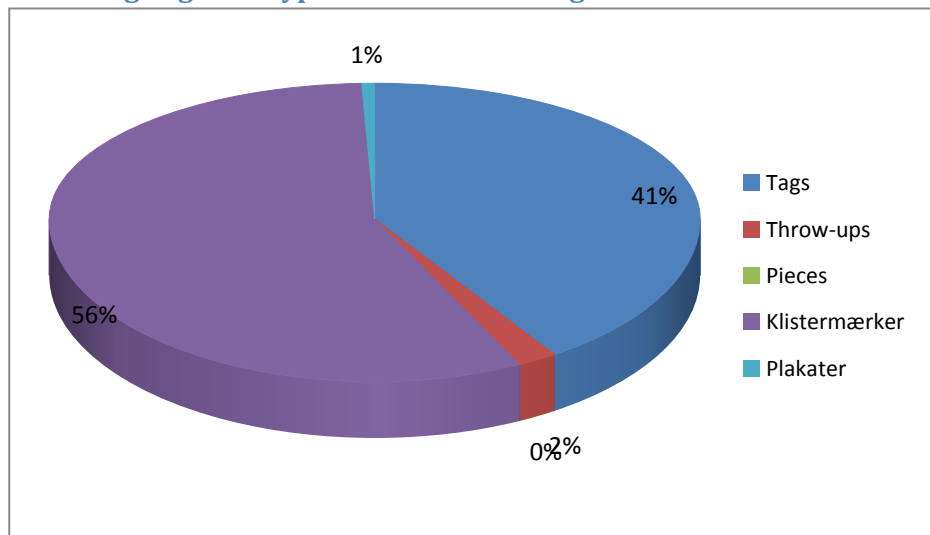
Procentuel fordeling af graffitiudtryk på ruten



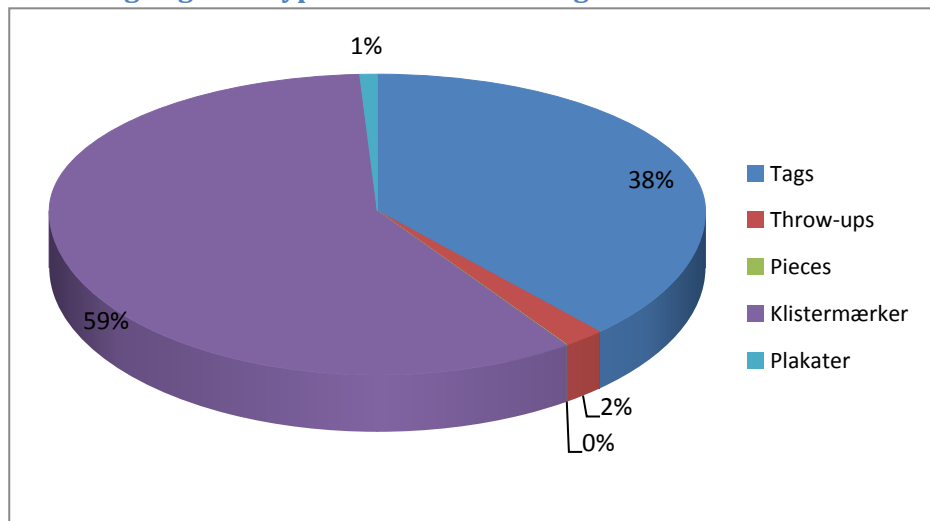
Fordelingen af individuelle graffityper på ruterne

Gennemgangen af de forskellige ruter beskrev visse forskydninger mellem de forskellige graffitypers andel af den samlede mængde graffiti. Nedenstående figurer viser den procentuelle fordeling mellem de fem opmålte typer af graffitiudtryk ved denne og sidste måling.

Fordeling af graffityper ved sidste måling



Fordeling af graffityper ved denne måling

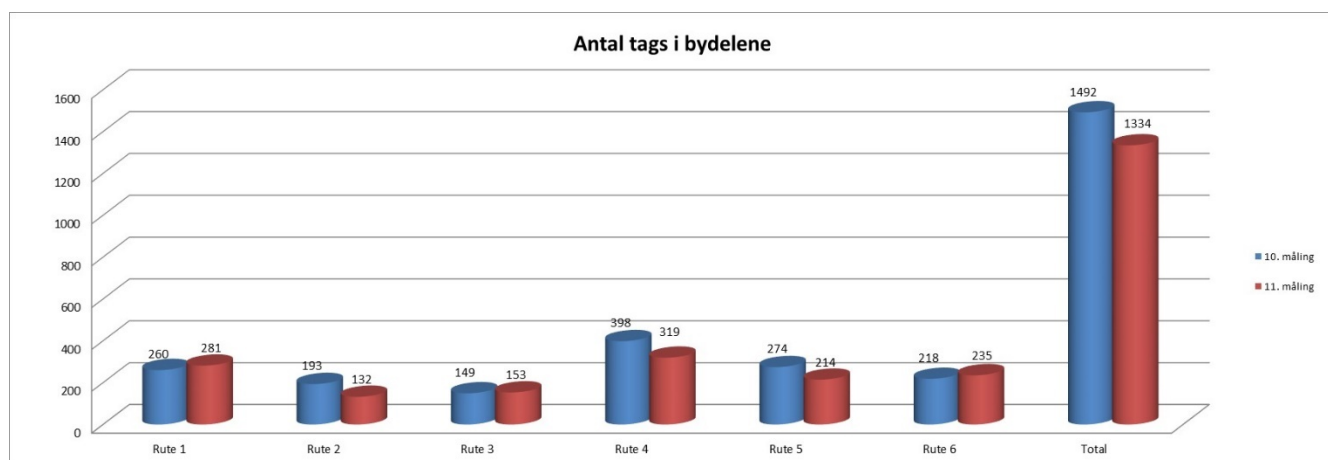


- Tags udgør nu 38,16 % af det samlede antal registrerede udtryk, mod tidligere 40,69 %, hvilket dækker over et relativt fald på 10,59 %.
- Throw-ups udgør nu 2,03 % af det samlede antal registrerede udtryk, mod tidligere 1,96 %, hvilket dækker over et relativt fald på 1,39 %.
- Pieces udgør nu 0,03 % af det samlede antal registrerede udtryk.
- Klistermærker udgør nu 58,75 % af det samlede antal registrerede udtryk, mod tidligere 56,59 %, hvilket dækker over et relativt fald på 1,01 %.
- Plakater udgør nu 1,03 % af det samlede antal registrerede udtryk, mod tidligere 0,76 %, hvilket dækker over en relativ stigning på 28,57 %.

Ruterne bidrager forskelligt, og en enkelt rute bidrager fx med hele 1.166 stk. (33,35 %), mens en anden rute kun bidrager med 311 stk. (8,90 %) på samme distance. De kommende afsnit beskriver de enkelte udtrykstypers fordeling mellem de seks ruter.

Fordelingen af registrerede tags mellem ruterne

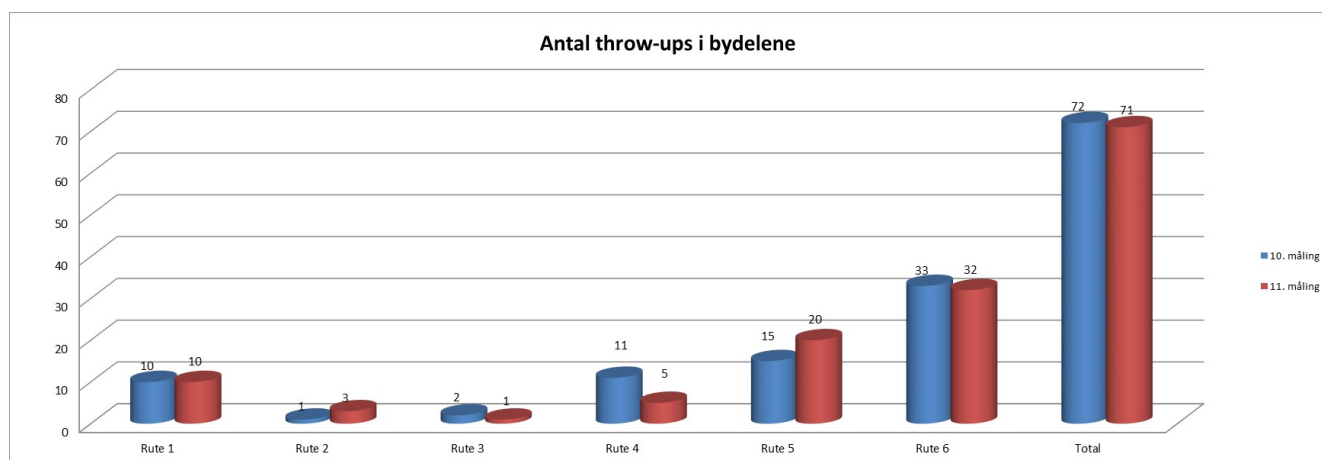
Der er ved denne måling registreret i alt 1.334 tags på de 6 ruter.



Det samlede antal tags er faldet med 10,59 %, eller 158 stk. (fra 1.492 stk. til 1.334 stk.) – i forhold til sidste optælling. Det samlede antal tags er steget på 3 af de 6 ruter. Den rute, hvor der er registreret flest tags, er Rute 4 (319 stk.). Den rute, hvor der er registreret færrest tags, er Rute 3 (153 stk.).

Fordelingen af registrerede throw-ups mellem ruterne

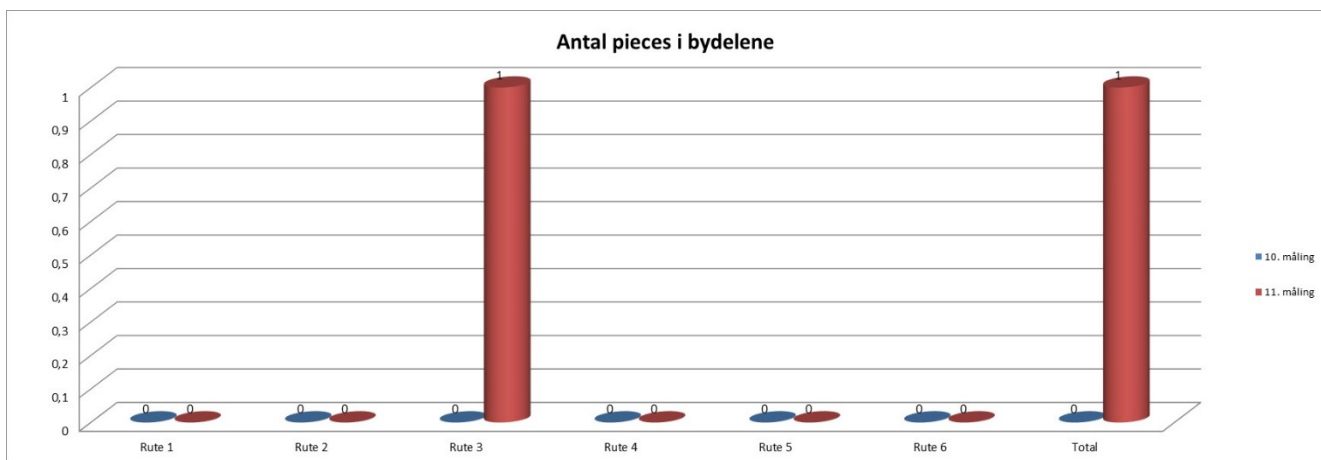
Der er ved denne måling registreret 71 throw-ups på de 6 ruter.



Det samlede antal throw-ups er faldet med 1,39 %, eller 1 stk. (fra 72 stk. til 71 stk.) – i forhold til sidste optælling. Det samlede antal throw-ups er faldet på 4 af de 6 ruter. Den rute, hvor der er registreret flest throw-ups, er Rute 6 (32 stk.). Den rute, hvor der er registreret færrest throw-ups, er Rute 3 (1 stk.).

Fordelingen af registrerede pieces mellem ruterne

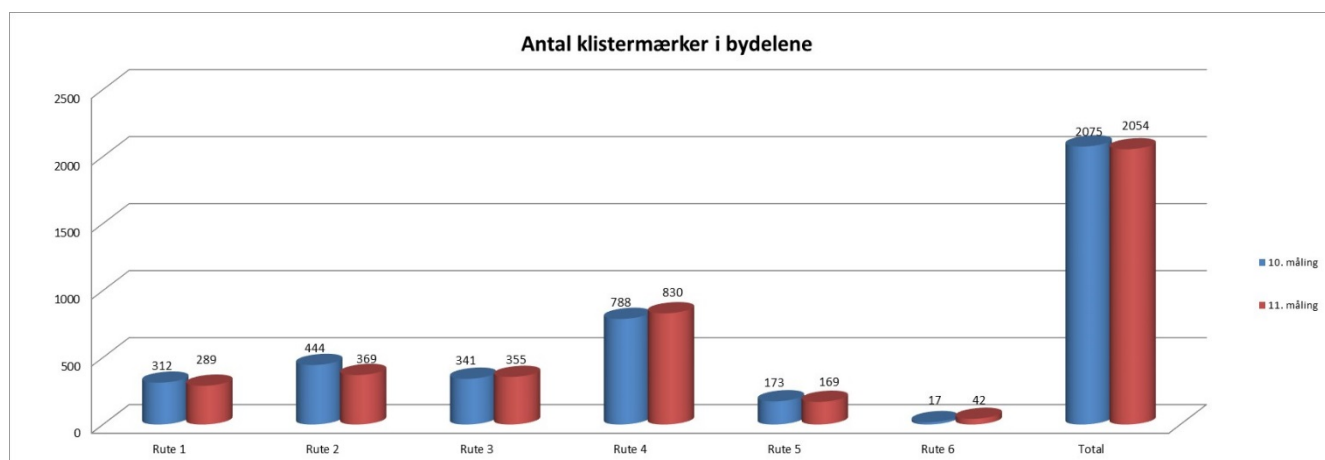
Der er ved denne måling registreret 1 piece på de 6 ruter.



Det samlede antal pieces er steget med 1 stk. – i forhold til sidste optælling. Den rute hvor der er flest pieces er rute 3 (1 stk.).

Fordelingen af registrerede klistermærker mellem ruterne

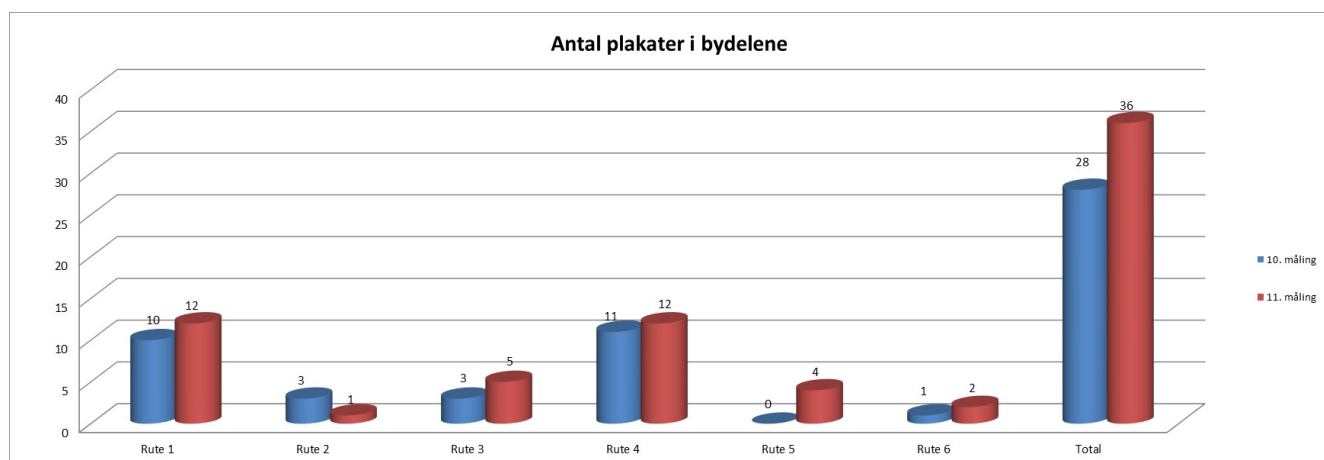
Der er ved denne måling registreret 2.054 klistermærker på de 6 ruter.



Det samlede antal klistermærker er faldet med 1,01 %, eller 21 stk. (fra 2.075 stk. til 2.054 stk.) – i forhold til sidste optælling. Det samlede antal klistermærker er faldet på 3 af de 6 ruter. Den rute, hvor der er registreret flest klistermærker, er Rute 4 (830 stk.). Den rute, hvor der er registreret færrest klistermærker, er Rute 6 (42 stk.).

Fordelingen af optalte plakater mellem ruterne

Der er ved denne måling registreret 36 plakater på de 6 ruter.

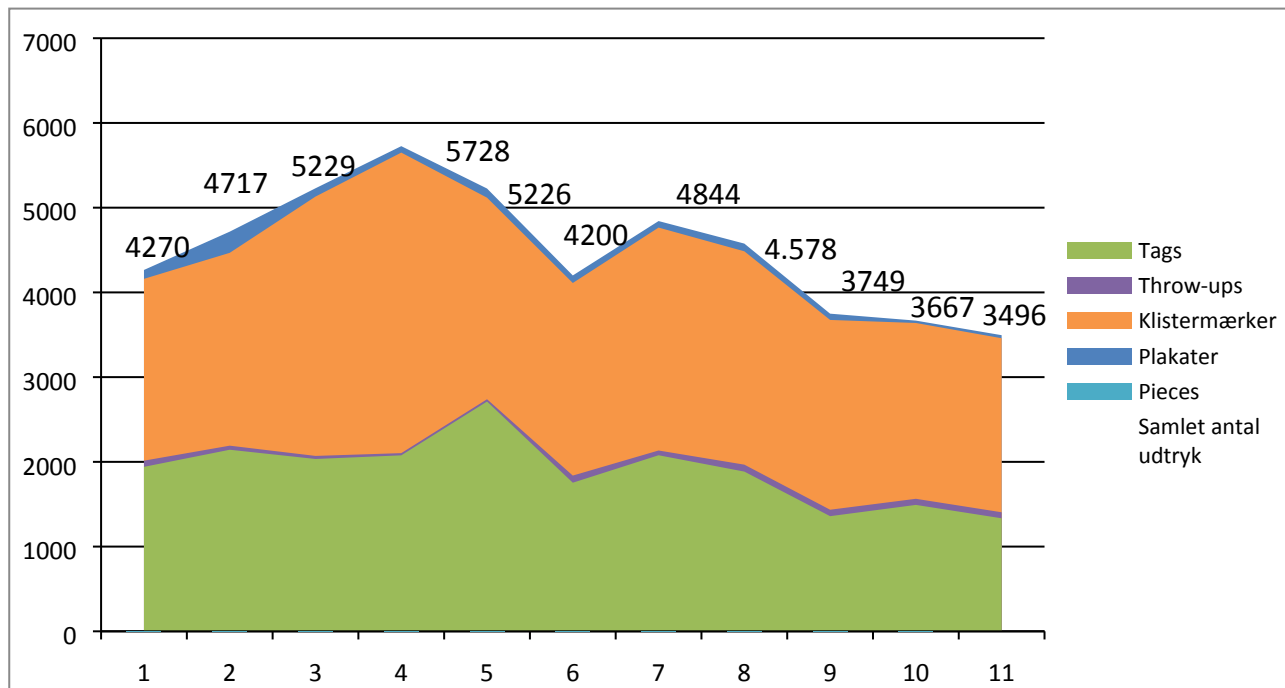


Det samlede antal plakater er steget med 28,57 %, eller 8 stk. (fra 28 stk. til 36 stk.) – i forhold til sidste optælling. Det samlede antal plakater er steget på 5 af de 6 ruter. Den rute, hvor der er registreret flest plakater, er Rute 4 (12 stk.). Den rute, hvor der er registreret færrest plakater, er Rute 2 (1 stk.).

Samlet antal graffitiudtryk

Figuren herunder viser resultaterne af målingerne siden 1. måling. Man kan derved få et samlet overblik over udviklingen i mængden af graffitiudtryk og fordelingen mellem dem.

På alle 6 ruter er der sket et fald på 4,66 %, eller 171 stk., i forhold til 10. måling.



Bilag: Metode til måling af graffiti i Frederiksberg Kommune

Udvælgelse af ruter

De 6 ruter i Frederiksberg Kommune er udvalgt efter en række kriterier. Der har været et ønske om, at ruterne tendentielt afspejler en geografisk spredning i kommunen. De én kilometer lange ruter, hvor der tælles på begge sider af vejen, er udvalgt, så de repræsenterer et område, hvor der færdes en del mennesker, som potentielt vil bemærke graffiti. Samtidig er ruterne valgt efter en nærmere inspektion i nærområdet, fordi der i praksis skal være en mængde graffiti på ruten for at gøre det muligt at måle udviklingen i det pågældende område. Ruterne er altså udvalgt, så de løber ad mere og mindre graffiti-belastede veje og gader.

I en gade med meget få graffitiudtryk kan man desuden opleve, at den graffiti der opstår, bliver fjernet hurtigt igen. Jo mindre graffiti, der er i en gade, des større er sensitiviteten og handlekraften fra beboernes side typisk i forhold til graffiti. Som tæller på en rute stort set uden graffiti, ville man derfor kunne opleve, at et tag var blevet lavet to uger før og rensset af fem dage før, man målte – hvorfor man ikke ville registrere dette tags eksistens. Det er en situation, som optællerne "risikerer" uanset hvilken rute, der vælges. Men implikationerne for måleresultatet vil være større i disse mindre belastede områder med færre graffitiudtryk. Desuden vil en rute, der stort set ikke har nogen graffiti, signalere, at der ikke er det store graffiti-problem i bydelen. Og det ved vi ikke er tilfældet for nogen af de pågældende bydele.

Hvad tælles med

De veje, der er inkluderet i ruterne, er dækket helt ind. Det vil sige, når vore tællere går ad de valgte ruter, går de ruten igennem på den ene side af vejen og ruten retur på den anden side af vejen. Alle facader på disse ruter beses, hvilket svarer til i alt 2000 meter facade pr. rute. Hvis gaderne brydes af torve, bænke el. lignende, måles der på udstyret på denne strækning.

Kriterierne for optællingen er, at graffitiudtrykket fremstår i minimum 50% form. Dvs. hvis et throw-up fx er malet næsten helt over af et piece, så er det alene piece't, der tælles med. Omvendt kan man forestille sig, at et throw-up er malet ovenpå en række tags. Her tælles – foruden throw-up'et – de tags, der ses og for hvilke det gælder, at man kan se en estimeret halvdel af dem.

Der måles alene på *det totale antal* graffitiudtryk – ikke mængden af graffitiudtryk. Dette valg skal ses som en afvejning. Med denne målemetode vil man opleve, at fem kvadratmeter graffiti i én gade registreres som 1 (fx throw-up), mens de i en anden registreres som 17 (fx tags). Dermed vil det i statistikken fremstå, som om den sidstnævnte gade har et større graffiti-problem end den førstnævnte. Men genen ved et fem kvadratmeter stort throw-up kan være lige så stor som – endog større end – 17 tags, der fylder det samme.

Hvis der er skygger tilbage efter forsøg på afrensning, så bliver de kun registeret, hvis de fremstår tydeligt, da afrensningen netop er et udtryk for, at borgerne ikke ønsker graffiti og har gjort noget aktivt for at få det fjernet.

I forbindelse med optællingerne kan der være særlige faktorer, som indvirker på resultaterne. Her tænkes eksempelvis på, hvis der midlertidigt er opsat et byggehegn på en rute, hvilket typisk afføder meget graffiti. Den type af særlige faktorer, vil blive noteret og kan eventuelt bruges som forklaringsårsag. Dette

kvalitative element i en ellers kvantitativ analyse muliggør også en opmærksomhed omkring bevægelserne i antallet af udtryk.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at optællingsmetoden udtrykker et øjebliksbillede af graffitimængden på den givne rute. Hvis der på en given strækning fx registreres i alt 26 udtryk den ene måned og 26 udtryk den anden måned, er det jo ikke sikkert, at der er tale om de *samme* udtryk – at situationen med andre ord har været status quo i løbet af måneden.

Man kan principielt godt forestille sig, at indsatsen mod graffiti er vokset i en gade, hvorfor megen af den gamle graffiti er rensset væk. I dette tilfælde kan en nedgang i antallet af udtryk imidlertid udeblive i vores kvantitative registrering, fordi nogle graffitimalere har valgt at sætte deres præg på gaden igen. I en ren kvantitativ undersøgelse vil det – på bundlinjen – se ud som om, der ikke er sket noget som helst i gaden. I særlige tilfælde ønsker vi derfor at inddrage en kvalitativ vurdering, som kan bidrage til at opfange eventuelle udsving, som måske umiddelbart kan virke uforklarlige i forhold til graffitiudtrykkenes antal og karakter.

Metodologiske overvejelser

Overordnet skal man i forbindelse med design af en graffiti-målemetode være opmærksom på metodens pålidelighed og gyldighed.

Med pålidelighed menes det forhold, at der hersker overensstemmelse mellem resultaterne ved *forskellige* målinger af *samme* fænomen. De forskellige målinger, der er tale om, skal dels kunne være udført af *samme* person, dels kunne være udført af *forskellige* personer – og som udgangspunkt give samme resultat.

Hvad angår pålideligheden af flere målinger udført af samme person, så vil hver optæller få klare anvisninger på, hvordan og ud fra hvilke kriterier graffitiudtrykkene skal registreres. Dét vil derfor ikke give anledning til pålidelighedsproblemer.

Med hensyn til pålideligheden forbundet med flere målinger udført af forskellige personer, har vi som test bedt to tællere gå en given rute igennem hver for sig og tælle graffitiudtryk op. Herefter sammenligner vi de udfyldte optællingsskemaer og sørger for at eventuelle uklarheder omkring indsamlingen af data bliver afklaret. Dermed er denne type pålidelighed også i orden.

Hvad angår gyldighed, så er den til stede, når man måler det fænomen, man ønsker at måle – og hverken mere eller mindre. Én form for gyldighed handler om, at der er overensstemmelse mellem dét, man siger, man vil måle, og den operation man foretager for at måle dét, man siger, man vil måle. Vores ønske er at måle antallet af graffitiudtryk på udvalgte ruter i udvalgte ruter i Frederiksberg Kommune. Det er dét, vi måler med denne metode, hvorfor denne type gyldighed er til stede.

Endelig handler gyldigheden også om, hvorvidt éns resultater er sande eller falske, om de – med andre ord – afspejler en overensstemmelse med virkeligheden. For at afspejle virkeligheden så godt som muligt, har vi valgt at indføre det kvalitative element i den kvantitative målemetode. Kombinationen af den kvantitative optælling af udtryk og den kvalitative vurdering af årsagerne til eventuelt store udsving skal bidrage til at sikre, at vores resultater afspejler virkeligheden bedst muligt på de givne ruter – og indenfor de ressourcemæssige rammer og begrænsninger, der er tildelt optællingsprojektet.