

INDSIGELSES OG KOMMENTARER TIL LOKALPLAN 205.

- 1. Afvanding** – Det fremgår af lokalplanen, at der er et ”højt grundvandspejl” og afvanding er nødvendigt. De omkringliggende kloakker i ejendommene og lokalområdet er af variabel, men betydelig alder og er - med få undtagelser - ikke dimensioneret til en væsentlig forøgelse af vandmængden eller fremtidens øgede nedbørsmængder. Vandet vil naturligt søge andre steder hen under afvanding og sammen med øget nedbør, så kan evt. overskydende vand kun søge opad, når kloakkerne ikke kan tage den fulde belastning. Der er derfor en frygt for, at kældre vil blive oversvømmet med signifikante skader og sundhedsrisici til følge. Der ønskes derfor en redegørelse for afvandingens forløb og alle dennes potentielle risici samt hvad der gøres for at holde beboerne i det berørte område skadefri.
- 2. Vandspejl** – Det er ikke oplyst, hvor højt vandspejlet står de enkelte steder i det berørte område i lokalplan 205. Telefoniske henvendelser til kommunen o.a. har ikke kunnet give klare svar herpå. De skøn vedrørende konsekvenser, som er angivet i lokalplanen, savner et faktisk og transparent beregningsgrundlag. Der ønskes derfor et beregningsgrundlag indeholdende alle rapporter om vandspejlet, vandspejlets placering og en redegørelse for hvordan vandspejlet påvirkes under og efter byggeriet. Ligeledes står der i lokalplanen på s. 36: *”I området kan den planlagte arealanvendelse ikke ændres, hvis den fører til en ringere grundvandsbeskyttelse. Ændringer af arealanvendelsen, der fremmer godt grundvand skal generelt fremmes.”* Det foreslås derfor at der fokuseres på, hvordan godt grundvand kan fremmes i de byggeretsgivende planer i langt højere grad end hvordan det beskrives i den nuværende rammelokalplan.
- 3. Afløb af regnvand i byggezone A2** - Afløbskoefficienten og den heraf følgende nedsivningsgrad fremgår ikke af lokalplanen og er for arealet for Metrobygning Nord lav i øjeblikket i lyset af de løbende oversvømmelser af området. Afløbskoefficienten må logisk antages at falde med bygninger på grunden. Alle nedgravede dræn i området og i beboerområderne er af ældre dato og - med få undtagelser - ikke dimensionerede til fremtidens øgede nedbør. De vil blive udsat for øgede vandmængder og trykket på de eksisterende, lokale og ældre kloakker vil forøges både under og efter byggeriet. Igen er der en frygt for, at kældre vil blive oversvømmet med signifikante skader og sundhedsrisici til følge. Det er også uklart og fremgår ikke af lokalplanen, hvordan regnvandet vil fordele sig under og efter byggeriet. Der ønskes derfor uafhængige beregninger over regnvandets afløb og fordeling i området som det er i dag samt under og efter byggeriet, samt beregninger på afløbskoefficienten og kortlægning af dræn i byggezone og området omkring samt regnvandets belastning på disse dræn nu, under og efter byggeriet. Det fremgår af lokalplanen s. 32: *”I forhold til udsathed udfra tidligere og forventede områder med oversvømmelse efter skybrud, ligger lokalplanen i et gunstigt område ved en terrænmæssig høj placering.”*, men området oversvømmes allerede nu ved almindelig nedbør og

overskydende vand løber ned over terrænmuren og ind på foreningernes område, hvor kloakkerne ikke er dimensioneret til de nuværende regnmængder. Ved kraftigt regn og skybrud kan campusområdet, som det er udformet i dag, slet ikke følge med til trods for større vandreder ved f.eks. ramblaen. Vi vil bare endnu en gang henlede opmærksomheden på vandproblematikken i området, og henstille at Grønningen og andre LAR-tiltag dimensioneres efter dette.

4. **Dræn og ændret nedbørsafledning** – Den ændrede nedbørsafledning og dens konsekvenser fremgår ikke tydeligt af lokalplanen. Der ønskes en redegørelse, der tydeligt viser den ændrede nedbørsafledning og dennes konsekvenser. Ligeledes ønskes der en garanti for, at ejendommene omkring byggezone A2 ikke bliver negativt berørt af ændrede dræn, nedbørsafledning og tiltag relateret hertil under og efter byggeriet.
5. **Nedsivning/opstigende grundfugt** – det fremgår af GIS FRB, at området omkring byggezone A2 er egnet til nedsivning grundet de geologiske forhold. Foreningerne i området oplever allerede nu opstigende grundfugt. Ligeledes er der brud og utætheder i den omkringliggende terrænmur, som er ældre dato og overvejende nedgravet. Disse forhold kombineret med det høje grundvandsspejl giver anledning til bekymring om, at udgravningen til byggeriet vil forværre afledningen af regnvandet, øge presset på terrænmuren og forøge den opstigende grundfugt – både med vandtryk og rystelser og vibrationer fra byggeriet og ligger i forlængelse af vores bekymring for den kommende afvanding.
6. **Regnvandshåndtering** – På s. 32 i lokalplanen står: *”Der er indenfor lokalplanområdet udlagt arealer til centrale forsinkelsespladser/bassiner.”* Det grønne areal mellem beboelse og Metrobygning Nord er i forvejen begrænset og større forsinkelsespladser/bassiner vil næppe kunne optage regnmængder af betydning for det samlede område. Hvordan tænkes det at disse bassiner løser regnvandshåndteringen?

Det fremgår af lokalplanen s. 33, at *”...nedsivning ikke er oplagt som primær regnvandshåndteringsmodel inden for rammelokalplanområdet...”*, så vil det derfor være langt mere hensigtsmæssigt at tilslutte Metrobygning Nord's kommende kloaknet til de omkringliggende bygningers kloaknet – der tænkes specifikt på Nordre Fasanvej 30-36 og Nordre Fasanvej 28 og P. Andersens Vej 1 – og ved tilslutningen uddimensionere disse til fremtidige skybrud og klimasikring. Dette vil være langt mere effektivt end de foreslåede regnbede på skitsen på s. 33.

7. Skyggepåvirkninger

Skyggegener: Der er lavet simple skyggediagrammer for lyspåvirkninger af nybyggeriet, men da byggeriets præcise udformning endnu ikke kendes og derfor heller ikke de præcise højder, så er det nødvendigt at sikre og forbedre skyggegenerne i den kommende proces. Argumentationen for skyggegenerne er i øvrigt mangelfulde og usammenhængende: *”Generelt er skyggegenerne begrænset til boligbebyggelserne langs Nordre*

Fasanvej og vil forekomme for nogle ejendomme nogle timer fra morgenstunden til ca. formiddag omkring jævn- døgn, hvilket i hverdagen er hvor mange i forvejen er ude af boligen.” Fasanvej 28 og P. Andersens Vej 1 skønnes at ligge i mørke efter byggeriets færdiggørelse og gårdhaven helt uden sol – Det gælder også i weekender, hvor mange ikke er ude af boligen. Der fokuseres i argumentationen kun på jævdøgn som mest positive scenario. Ligeledes tages der slet ikke hensyn til pensionister, studerende og folk på barsel, som oftere er hjemme i dagstimerne end en i øvrigt normalfordelt population. De sundhedsmæssige behov for dagslys tilsidesættes fuldstændigt med argumentationen: ”*Skyggegener er svære at undgå i en tætbebygget by som Frederiksberg, hvor boligkarreer ofte ligger tæt. Da karreerne langs Nordre Fasanvej åbner sig op mod byggezone, vil det med nyt byggeri ikke kunne undgås, at der kommer forværrede skyggeforhold for den eksisterende boligbebyggelse.*” (s. 29) At det ikke helt kan undgås er forståeligt, men når en ejendom som Nordre Fasanvej 28 både mister solen fra syd-øst til den højeste del af Metrobyggeri Nord og det vestlige sollys samtidig trues af et kommende Lidl-etagebyggeri ville mere detaljerede undersøgelser og ekstra foranstaltninger for at sikre lidt sollys lige præcis her være en venlig gestus. Her tænkes bl.a. helt konkret på nogle mere detaljerede skyggediagrammer i 3D, hvor man også ser skyggepåvirkningerne langs facaderne på de mest kritiske steder og ikke kun på gårdmiljøet. Der kræves en redegørelse for, hvilke konkrete tiltag, der gøres og hvordan man via lokalplan 205 efterfølgende vil sikre, at ”*Der er derfor taget flere hensyn, der skal mindske skyggegener og sikre himmellys.*” (s. 29), idet nedtrapningen af bygningen ikke løser de stærkt forværrede skyggegener og højden på de bagved liggende op til 6 etagers volumener stadig vil give skyggeeffekter af signifikant karakter. Dette påvirker ligeledes Nordre Fasanvej 30-34 væsentligt, samt de øvrige foreningernes formiddagssol. En større nedgravning af bygningerne eller lavere højde på bygningerne kan sikre en sådan optimering.

Højde: Vi ønsker et konkret højdebegrænsning i meter, som der er ved Kilevej og ikke angivet i etager som nu. Seks etager sammenlagt med den nuværende terrænforskel svarende til én etage vil reelt betyde syv etager, som i øvrigt vil blive erhvervsetager, så forskellen potentielt kan blive meget markant med yderligere skyggegener i forhold til den 5-etagers boligbebyggelse. Desuden er det vigtigt at få afklaring af, hvor disse etager måles fra? Er det den nuværende terrænkote på området? Eller er det muligt at tælle den fra niveauet ved Metropladsen - altså samme højde som boligbebyggelserne, så disse er lettere sammenlignelige. Vi så gerne at Metrobyggeri Nord ikke overskred højden på boligbebyggelsen, dvs ca 20 m gerne inklusiv tekniske installationer.

Vi er efter borgermødet af den opfattelse at tekniske installationer vil blive anbragt i kælder og ikke som et højdeforøgende element på taget. Der er et ønske om at dette bliver indskrevet i de byggeretsgivende lokalplaner.

Afstand: Hvor tæt er det muligt at bygge på matrikelskel? Rammeplanens udarbejdede forslag skaber bekymring for, hvor tæt den nordligste del af Metrobygning Nord er på skel – også selvom det er en 1-2 etagers bygning. Med den eksisterende terrænforskel vil dette stadig virke voldsomt især for lejlighederne i stuen og på første sal.

I lokalplanen nævnes på s. 29: *"Samtidig må der bygges højst 2/3 af arealet i randen mod boligernes gårdrum."* Hvordan udregnes dette konkret? Og hvor regnes randen fra? Er randen defineret som skellet? Og hvis 2/3 af dette areal bebygges, hvordan vil man så etablere en kantzone mellem bygningerne og skellet, når man på borgermøderne har lovet en grøn zone på 8 meter mellem skellet og bygningerne?

Fodaftryk: På s. 14 siges det: *"Nye bygninger på campus skal have et forholdsvis lille fodaftryk, så der bliver mest muligt areal til byrum og byliv."* Konceptet bag er ganske fint, men lige ved metrobygning Nord er fodaftrykket ganske voldsomt – kunne dette minimeres?

Kvadratmeter: s. 49: "Byggezone A2 maks. 13.000 m²" – hvor mange kvadratmeter er udnyttet i det nuværende forslag og forventes at man vil udnytte disse maksimalt i det kommende projekt? Kan det i øvrigt garanteres, at der ikke på et senere tidspunkt dispenseres for en højere bebyggelsesprocent end den nuværende?

- 8. Indbrud** – Hvordan bliver byggepladsen sikret under arbejdet? Der er en risiko for indbrud og fremmede i gårdene via byggepladsen i byggezone A2, hvilket allerede nu giver utryghed blandt områdets beboere. Der ønskes redegørelse for sikkerhedsforholdene – og samtidig også sikring af byggeområdet, så også (fald)ulykker undgås om aftenen/natten af forbipasserende.
- 9. Sanitære forhold for hjemløse** – De sanitære forhold er ikke tilstrækkelige til at kunne imødegå overnattende og nødtørftsforrettende hjemløse, som i forvejen frekventerer området. Området omkring byggezone A2 er i forvejen plaget af rotter og mangelfulde sanitære forhold vil kun forværre denne tilstand. Der ønskes svar på, hvordan disse forhold er overvejet konkret og hvordan de vil blive inddraget i processen.
- 10. Sænkning af jordniveau på byggezone A2** – Det er uklart, om jordniveauet for byggefeltet vil blive sænket eller ej. Ligeledes fremgår konsekvenserne af en niveausænkning set i forbindelse med et i forvejen højt grundvandspejl, jf. punkterne 1-5, ikke af lokalplanens indhold. Den eksisterende og delvist slidte terrænmur skønnes allerede nu ikke at kunne holde til byggeriet og en sænkning af jordniveauet forøger risikoen for en sammenstyrtning. Der ønskes derfor et klart svar på, hvorvidt jordniveauet vil blive sænket – og hvis ja, hvordan vil terrænmuren blive sikret, udbedret eller erstattet af en bedre mur med samme funktion. Det skal understreges, at der også fra beboerside er et ønske om at udbedre terrænmuren, evt. erstatte denne med en anden type konstruktion, evt. en spuns. Ligeledes ønsker beboerne, at der gives garanti for, at en sænkning af jordniveauet bliver det nye jordniveau udgangspunktet for beregningen af den maksimale højde – dette vil ligeledes

kunne minimere skyggegener. Desuden ønsker beboerne et skriftligt tilsagn om, at parkeringsetager medregnes i bebyggelsesprocenten (hvilket ikke er kutyme i dag).

- 11. Forurennet jord** – På matriklen ved siden af byggezone A2 er der konstateret jordforurening. Idet der bygges lige op til og afvandes i samme område, så er der en frygt for, at der ikke afskærms tilstrækkeligt, så vand kan ledes til og fra den forurenede jord, og at både jorden på de omkringliggende ejendomme, drikkevandsboringerne og grundvandet berøres. Der ønskes konkret svar på, hvilke tiltag bygherren vil gøre for at afskærme tilstrækkeligt.
- 12. Beplantning** – Det fremgår klart at træer ældre end 25 år fredes, men det er uklart, om de resterende eksisterende træer vil blive ryddet, hvor mange og efter hvilke kriterier? Vil den eksisterende beplantning blive erstattet i forholdet 1:1 og hvor vil den være samt hvor tæt vil den blive? Hvilken karakter forventes beplantningen at få? Bliver ryddede træer konsekvent erstattet med nye træer, jf. kutymen på Frederiksberg?
- 13. Terrænmuren** – Den eksisterende terrænmur er meget gammel, flere steder utæt og fungerer kun delvist som spuns. Ligeledes har den brud og synlige skader fra det tidligere metrobyggeri. Det er uklart, om muren vil kunne tåle yderligere belastning. Ligeledes er der frygt for, at muren vil vælte flere steder, hvis der udføres gravearbejde eller jordsænkninger – dette ligger i forlængelse af punkt 10. Med ændringer i terrænet omkring det nye byggeri og den forøgede belastning kan det blive nødvendigt at udskifte terrænmuren.
- 14. Terræn-ændringer** - Der er nogle skitser i lokalplanen, som angiver mulige ændringer i terrænet, men det er uklart, om dette er reelle krav til byggeriet. Der ønskes et topografisk kort over, hvordan det fremtidige terræn for hele området kommer til at se ud.
- 15. Jordbundsforhold** – det er uklart, hvad grunden i byggezone A2 indeholder. Den manglende viden skaber utryghed blandt beboerne i området, især med hensyn til eventuel forurening og den manglende miljøvurdering. Det vil skabe større tryghed, hvis informationerne om jordbunden og hvad der befinder sig i undergrunden bliver delt med foreningerne.
- 16. Lysgener fra bygninger** – hvordan forventes belysning fra bygninger i byggezone A2 at påvirke nærmiljøet? Vil der være lys døgnet rundt? Lige nu er området næsten totalt mørkelagt i nattetimerne og da hovedparten af beboerne har soveværelse ud mod området, så er disse forhold af stor betydning.
- 17. Udendørs belysning** – vil udearealerne mellem beboelsesejendommene og Metrobygning Nord være oplyste? Dette fremgår ikke af lokalplanen. Hvis der vil være belysning, hvilken type vil der da være tale om og hvilke krav forventes der at være til belysningen med hensyn til lysstyrke og retning?

- 18. Brandveje** – Med tilkoblingen af Metrobygning Nord til bygningen på P. Andersens Vej 1 besværliggøres eller i hvert fald forlænges brandmyndighedernes adgangsvej ind til de indre gårdrum både for det nye byggeri og de eksisterende beboelsesejendomme. Beboerne ønsker derfor en overordnet redegørelse for brand- og nødveje, som er forhåndsgodkendt af brandmyndighederne.
- 19. Rygning** – CBS er underlagt Universitetsloven og må derfor anses for at være en offentlig institution. Vil CBS også praktisere rygeforbud på hele matriklen eller kun i selve Metrobygning Nord? Eller bliver det tilladt at ryge nogensteds på matrikel 46ad?
- 20. Rotter** – der er i forvejen en forøgelse af rotteanmeldelser på Frederiksberg generelt og i særdeleshed i området i og omkring byggezone A2. Der ønskes en faglig vurdering af, hvad byggeriet betyder for rotternes fordeling i området. Ligeledes ønskes svar på, hvilke præventive tiltag, som allerede fra byggeriets start vil blive initieret for at undgå yderligere forøgelse og spredning af rotterne (f.eks. GoodNature).
- 21. Kantzone** – Der nævnes i lokalplanen en *"Mulig integration mellem de smalle gårdrum langs Nordre Fasanvej og Metrobygning Nord. Naboerne får herved adgang til mere plads og grønt. En løsning hvor beboere kan bruge CBS arealer, men ikke omvendt."* Som beboer lyder dette jo yderst interessant og ønskeligt med en visuel forbindelse, som kun fysisk gælder én vej, men er der også en tilkendegivelse om et sådan ønske fra bygherre? Er der allerede gjort tanker om, hvordan dette konkret kan løses? Hvordan tænkes karakteren af en sådan overgang mht. åbenhed og beplantning? Kan der evt. refereres til andre lignende vellykkede projekter?
- Den grønne kantzone mellem foreningerne og Metrobygning Nord er af begrænset størrelse. Når der i lokalplanen på side 51, afsnit 5.10 står: *"Altaner, karnapper, trappetårne og lignende kan etableres uden for de angivne byggezoner."* Det ønskes, at disse forbliver indenfor de angivne byggezoner, så den grønne kantzone sikres.
- 22. Fysisk forbindelse** – I forlængelse af punkt 21 – hvilken type forbindelse tænkes der her på? De væsentlige terrænforskelle mellem gårdhaver og byggefelt kræver enten trappe eller rampe af en vis størrelse medmindre terrænet for det nye byggeri sænkes. Fra foreningernes side er der et ønske om at adgangen til gårdhaverne også bliver tilgængelig med barnevogne og cykler – det er de ikke i dag. Er dette en mulighed? En sådan løsning ville eventuelt også give mulighed for en mere effektiv renovationsløsning gennem f.eks en ny port ved P. Andersens Vej (som så vidt vides allerede er nødvendig for brandvej). I dag føres affaldscontainerne under Fasanvej 30-36 – en lidt omstændig løsning.

- 23. Støjgener** – Hvilke tiltag iværksættes for at undgå gener for værelserne rettet mod Metrobygning Nord? Hvilke overvejelser er der gjort i forbindelse med placering af potentielt støjgenererende funktioner tilknyttet bygningen, som bl.a. kollegieværelser, kantine, tagterrasser samt lokaler til fællesarrangementer?
- 24. Luftforurening** – I dag er luftforureningen af partikler og andet mindre i byggezone A2 end på Nordre Fasanvej 28-38 og Lyøvej 2-10. Det grønne område i byggezone A2 gøres mindre efter byggeriets fuldførelse. Hvad betyder det for luftforureningen?
- 25. Lugtforurening** – Vil der være regler for at grille i området omkring byggezone A2? Hvor har man tænkt at placere skraldecontainere for Metrobygning Nord, så lugtgener undgås for naboejendommene?
- 26. Indblik** – Hvilke tiltag vil der blive gjort for at mindske indblik i folks private lejligheder fra Metrobygning Nord? Vil etagers placering i forhold til eksisterende blive indtænkt, så indblik mindskes mest muligt – særlig fra tagterrasser.
- 27. Udsyn** – På visualiseringer er vist grønne tage og vi ville da sætte pris på at kigge ud på noget fint og grønt, men kan det sikres at tagene faktisk bliver smukke og grønne med vedligehold og høj kvalitet af planter? Og at tekniske installationer i øvrigt vil blive skærmet på en måde, der ikke forstyrrer udsynet, hvis disse ikke helt kan undgås?
- 28. Ejendommenes bevaringsværdi** – Flere af bygningerne i området er grupperet i bevaringsværdi 4 og er af ældre dato. Der er derfor risiko for brud og skader under byggeriet, bl.a. for at bygningerne sætter sig. Hvilke beskyttende foranstaltninger gøres fra bygherrens side for at sikre sig mod sådanne skader?
- 29. Parkeringsforhold** – I forbindelse med nedlæggelse af parkeringspladser i terræn vil der blive etableret flere underjordiske parkeringspladser. Der er angivet et parkeringsantal, men hvordan fordeles de helt konkret? Hvor mange vil blive placeret i forbindelse med hvilke nybyggerier og i terræn? Og hvor mange vil være tilgængelige for beboerne i området? Hvilke muligheder er der for at beboerne kan få adgang til at benytte CBSs parkeringskældre? Funktionelt ville det jo være ideelt, da beboere og CBS benytter parkering på forskellige tidspunkter af døgnet.
- 30. Cykelforhold** – jf. kortbilag 3 ”Trafik- cykel og fodgænger” er der ikke cykelforbindelser på tværs af metropladsen og CBS-pladsen. Cyklister vil finde en vej uanset hvad, men er det ikke muligt at indtænke en sådan tværgående forbindelse fra starten? Placering af cykelparkering på den nye metroplads kunne måske med fordel fordeles ud, da de i øjeblikket er på den mest solfulde side af pladsen, og et cafe-miljø eller lignende ville have bedre forhold her og give mere liv på Metro Pladsen.
- 31. Tagterrasser** – Hvem kan bruge disse og hvornår? Kunne nogle bruges af naboforeningerne, så man oplever en bedre integreret bycampus? Kunne en deleordning være en mulighed? Placering af nordvestligste terrasse kan være lidt uforståelig. Den er

nordvendt og meget tæt på boligbebyggelse – ville en placering med udsigt over CBS-Campus eller ved Metropladsen med morgen/dagssol ikke give bedre mening, samt mindre støjgener?

32. Detailhandel – Vi har allerede i området omkring Metropladsen et meget stort udvalg af dagligvareforretninger med Føtex, Fakta Quick og formentlig en ny Lidl-forretning lige overfor stationen, og yderligere 4 lige rundt om hjørnet på Finsensvej (se nedenstående diagram). Tages der hensyn til dette og hvad vil der blive gjort for at sikre variation og byliv omkring Metropladsen? Kan der stilles krav til, at de detailforretninger, der i lokalplanen ligges op til i stueetagerne omkring Metropladsen, er en anden type end dagligvareforretninger? Eller i hvert fald undersøgt og dokumenteret om udvidelsen af CBS og fremtidens udvikling på Frederiksberg virkelig vil medføre et behov for yderligere dagligvareforretninger i området?



Figuren viser den eksisterende detailhandel i området.

33. Vandtårn og funktionærbolig - På s. 7 i lokalplanen fremgår det: ”I midten af 1990'erne blev tårnet restaureret, så det kunne bruges til andre formål og fungerede en kort overgang som kultursted med både teater og udstillinger. Vandtårnet indgår nu i Solbjerg Campus, men har ved lokalplanens udarbejdelse ingen funktion.”

Idet der ønskes ”verdens bedste byintegrerede campus til gavn for de studerende, medarbejdere, byens borgere og brugere” (s. 5), så kan det undre, at Vandtårnet ikke er bedre integreret i projektet. I dag fremstår den som et landmark, hvorfor ikke lade funktionen være noget særligt? Der er utroligt mange muligheder – det kunne være et offentligt og kulturelt samlingspunkt midt i bycampus. Et forslag kunne være, at man via vandtårnet kunne få adgang til de underjordiske forsyningsgange/reparationstunneler på samme måde, som man udnytter cisternerne i Søndermarken.

Af lokalplanens s. 11 fremgår: ”Denne rammelokalplan giver mulighed for at omdanne, nedrive eller sammenbygge funktionærboligen med ny bebyggelse på en række vilkår, der skal specificeres i kommende byggeretsgivende lokalplan(er).”

Konsekvensen af en omdannelse, nedrivning eller sammenbygning af Funktionærboligen vil resultere i, at den samlende helhed, som Funktionærboligen sammen med Vandtårnet udgør, bliver adskilt og Vandtårnet kommer til at fremstå som et endnu mere usammenhængende appendiks i forhold til de omkringliggende, kommende bygninger. Funktionærboligen kunne bruges integreret med Vandtårnet til kulturelle formål og dermed skabe liv i det byintegrerede campus.

34. Jordforhold – På lokalplanens side 37 står: ”Området er overalt beskyttet af et dæklag (ler) på mellem 16-19 meter, hvilket betyder, at nedsivning af overfladevand (ved såvel normal- som ekstremregn) ikke vurderes til at udgøre en risiko for ressourcen.” Det er en afspejling af de nuværende forhold – men for at bygge på området med Metrobygning Nord må betydelige dele af dette dæklag fjernes. Når dette sker, så forøges risikoen for nedsivning af overfladevand, og dermed kontakt med grundvandet. Hvordan vil man fra bygherres side sikre, at denne risiko ikke opstår?

Fra foreningerne

E/F Nordre Fasanvej 28 og

P. Andersens Vej 1.

A/B Nordre Fasanvej 30-36,

A/B Nordre Fasanvej 38-40 og Lyøvej 2-4,

E/F Lyøvej 6,

A/B Lyøvej 8

A/B Lyøvej 10